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# Аннотация

Исследование посвящено изучению юмора как коммуникативной стратегии политического дискурса и средства репрезентации политических проблем. В работе раскрывается роль юмора в выступлениях российских оппозиционеров – членов Координационного совета российской оппозиции. В ходе исследования выясняется, что представляет собой этот юмор, на кого и на что он направлен. Основным методом анализа данных является качественно-количественный контент-анализ. Баз данных в данном исследовании три: микроблог «твиттер», блог «Живой Журнал», сайт Координационного Совета российской оппозиции, в котором размещены стенограммы заседаний КС. Так, оппозиционеры предпочитают параллельно с присутствием на заседании активно использовать социальную сеть «Твиттер». Выяснилось, что чаще всего оппозиционеры используют юмор именно на данной площадке. В подавляющем большинстве случаев юмор в «Твиттере» носит саркастический и иронический характер. Помимо этого, оппозиционеры активно используют блог-платформу «Живой Журнал», через которую они передают свои идеи и мысли широкой аудитории читателей. Юмор на этой площадке - агрессивный, направленный друг на друга, носящий отрицательную тональность. Однако в блогах они шутят в блогах почти в четыре раза меньше, чем в «Твиттере» и в два раза меньше на заседаниях КС. Экспертные интервью показали, что юмор в политике является важной коммуникативной стратегией. Он представляется как оружие, как технология по воздействию, манипуляции и пропаганде.

# Введение

***Обоснование актуальности выбора темы***

Координационный совет российской оппозиции – явление новое для нашего общества. Еще недавно члены совета пытались воздействовать на власть через выступления на митингах, путем активного использования интернет пространства. На их радикальные и нетривиальные заявления, граждане реагировали бурно, участвуя в различных митингах и маршах. Сегодня мы может наблюдать новое явление в нашем обществе – скоординированная оппозиция. Крайне важно вести мониторинг их деятельности, отслеживать новые формы активности, интерпретировать реакцию населения на функционирование Совета.

Кроме социального аспекта значимости данной проблемы, необходимо отметить еще и публичный. Члены координационного совета ныне получили право политического контроля, отчего значимость их идей среди населения может увеличиться. Т.к. деятельность этого органа открыта, все результаты и выступления доступны, можно говорить о прозрачности деятельности этого института. Более того, практически все члены изучаемого совета являются медийными лицами, активно взаимодействующими с населением страны, в особенности в Интернет-пространстве. Поэтому можно говорить о референтности их выступлений и деятельности в общем. Выступления членов оппозиции зачастую крайне эмоциональны и категоричны. Важно проследить, какая роль отводится в них юмору, и какую функцию он выполняет. Юмор в различной степени есть неотъемлемая часть любого дискурса. Политический дискурс всегда был «пропитан» шутливой иронией, комизмом и высмеиванием. Однако роль и функции шуток в разный период времени меняются. Современные политические деятели апеллируют к народу при помощи новейших технологий. Однако одним из самых действенных до сегодняшних дней остается юмор. Шутка может настроить массы на необходимое отношение, как к «своим», так и к «чужим». Важно отследить данное явление в современное время, как время переходного периода, время политической нестабильности.

Посредством своей деятельности, как в Совете, так и в Интернет-площадках, оппозиция выстраивает для себя определенные статусные позиции. Те шутки, которые они используют в своих высказываниях, непосредственно влияют на статус.

Новизна работы будет заключаться в исследовании коммуникативных стратегий нового для российского общества явления – Координационного Совета оппозиции. Это даст представление о деятельности данного органа, о способах коммуникации с обществом.

***Степень разработанности проблемы***.

Тема данного исследования включает в себя несколько разных разделов социологии. В нашем случае, это работы, связанные с юмором, дискурсом и политической оппозицией (или политическим протестом). Таким образом, мы охватим все области, которые так или иначе будут задействованы в работе.

Основополагающие идеи Марашалла Маклюэна помогут подойти к социологии коммуникации, изучающей процессы распространения и циркуляции информации в обществе. Помимо распространенного тезиса «Средство коммуникации есть сообщение», полезными для нас будут и другие наработки. Во-первых, идея М. Маклюэна о горячих и холодных средствах коммуникации. В нашем случае, средство коммуникации есть «устное слово». И если следовать логике исследователя, то оно является горячим средством относительно «письменного слова». Однако тут надо четко понимать, что речь любого политического деятеля зачастую бывает подготовленной. Тогда получается, что публичное выступление оппозиционеров включает в себя, как горячее, так и холодное средство коммуникации. Также, для того, чтобы лучше понять теорию коммуникации и упрочить знания о дискурсе, мы обратимся к наработкам Тёна Ван Дейка. Он один из первых ученых, который начал заниматься анализом текстов, дискурсов, коммуникаций. Он также является начинателем такого направления, как критический дискурс-анализ. Вместе с ним уместно упомянуть таких исследователей, как Рут Водак, Н. Фэркло, Л. Филлипс и М. Йоргенсен. Работы Мишеля Фуко крайне полезны в данном исследовании. В русле его логики анализируется тот дискурс, который формируют члены Координационного Совета российской оппозиции. Через анализ дискурсов, речи, мы можем познать реальность, которую создают сами оппозиционеры. Юмор здесь становится знаком, который помогает в осознании, в анализе. Среди отечественных ученых, занимавшихся проблемой дискурса, необходимо отметить О.Л. Михалеву. Она специализируется непосредственно на политических дискурсах, а в частности на их манипулятивной природе.

Говоря о юморе, шутке, смехе, мы обращаемся к междисциплинарным исследованиям. Для понимания сущности смешного мы обратились к Аристотелю и его описанию сущности комедии, основанной на подражании. М. Бахтин и Л. Баткин позволяют взглянуть на юмор с философской точки зрения. Их определения гротеска позволяют интерпретировать шутки членов КС как бесстрашный юмор. Огромный вклад в современные исследования о юморе внес Анатолий Дмитриев. На основе анализа политического дискурса, он выделил несколько функций политического юмора: функция политической социализации, функция идентификация, дифференциации и сплоченности, функция коммуникации, функция конфликта и согласия. Кроме того, здесь будет уместно вспомнить французского исследователя Анри Бергсона. Он выдвигает тезис, что смех – это механическая природа человека. А. Бергсон также долго рассуждает о приемах в юморе и их роли для участвующих в коммуникации. Работы Владимира Проппа позволяют понять, что есть «комичное». Л.В. Карасев помогает взглянуть на смех как на целостный культурно–исторический и онтологический феномен. Идеи З. Фрейда помогут выявить глубинные причины использования шуток оппозиционерами.

Если говорить об оппозиции, как социальном феномене, то для четкого понимания данного явления, стоит обратиться к идеям Р. Далю, Ю. Е. Волкову, Е. Семенову. Эти авторы помогут нам составить четкий портрет современной российской оппозиции. С помощью их идей, мы сможем определить, что представляет собой Координационный Совет Российской оппозиции и распознать стратегии их коммуникаций.

Таким образом, вышеперечисленные исследователи заложили хорошую основу для изучения на их основе юмора, коммуникаций и дискурса. Однако систематизация данного знания, а также непосредственное применения данных концепций на практике будет важным шагом данного исследования.

***Цель*** исследования состоит в определении юмора как коммуникативной стратегии Координационного Совета российской оппозиции.

***Задачи:***

* Рассмотрение теоретических подходов к определению основных понятий;
* Проведение концептуализации и интерпретации основных понятий, находящихся в фокусе изучаемой проблемы;
* Проведение операционализации используемых в исследовании понятий;
* Классификация юмористических высказываний членов КС на основе анализа их функций и направленности посредством сравнительного анализа шуток на заседании, в «твиттере» и в «Живом Журнале»;
* Выявление прикладной и публичной составляющей исследования.

***Объектом*** исследования является новое политическое сообщество Координационный Совет российской оппозиции. Таким образом, ***предметной стороной*** проблемы станет юмор как коммуникативная стратегия политического дискурса и средство репрезентации политических проблем.

***Основной исследовательский вопрос*** – Что представляет собой юмор в политической деятельности Координационного Совета российской оппозиции?.

***Эмпирическая база диссертации***. Магистерская диссертация представляет собой исследование, направленное на изучение юмора как коммуникативной стратегии политического дискурса. Для этого в ходе исследования раскрывается роль юмора в выступлениях российских оппозиционеров. Для достижения цели обратились к двум методам ее достижения. Во-первых, к имеющимся в открытом доступе стенограммам заседаний Координационного Совета. Мы попытались выяснить, шутят ли оппозиционеры на своих заседания, и если да, то над кем/чем, как часто и каким образом. Также, для сравнения мы обратимся к социальной сети «твиттер» и произведем мониторинг шуток там, уделяя внимание в первую очередь сообщениям, появляющимся непосредственно во время заседаний КС и в связи с ними. Известно, что большинство оппозиционеров во время заседаний КС шутят на своих страницах в «твиттере». Важно проследить, как часто и на какие темы члены КС шутят там, и сравнить с шутками непосредственно на заседаниях. Далее мы обратились к открытым блогам членов КС в «Живом Журнале». Для анализа были отобраны лишь те сообщения, которые были написаны за время существования КС. После чего мы попытались сделать выводы о сущности юмора на разных площадках и предположить, что влияет на использование данной коммуникативной стратегии. Для этого был проведен качественно-количественный контент-анализ, который позволил учитывать контекстуальные особенности анализируемого текста и получить типы качественных характеристик содержания. Семиотическая традиция позволяет вычленить знаки и коды, вложенные в ту или иную шутку.

# Раздел I. Теоретические представления научного сообщества о проблеме данного исследования

Для того, чтобы добиться логичности повествования, мы разделим имеющийся обзор источников на несколько основных групп. В нашем случае, это работы, связанные с юмором, дискурсом и политической оппозицией (или политическим протестом). Следовательно, мы охватим все области, которые так или иначе будут задействованы в магистерской диссертации. Надо отметить, что Координационный Совет российской оппозиции сформировался сравнительно недавно – в конце 2012 года, отчего полноценных социологических исследований, посвященных изучению его деятельности, практически нет. Однако некоторые социологические компании попытались выяснить отношение россиян к данному новому политическому образованию. Таким образом, в данном разделе, мы сможем рассмотреть основные работы, которые являются теоретической опорой для настоящего исследования. А также, в конце, обратимся к статистическим данным опросам общественного мнения, имеющимся на данный момент, относящимся к деятельности Координационного Совета российской оппозиции.

# *Принципы политической власти в ракурсе изучаемой проблемы*

Практически каждый социально ориентированный мыслитель, так или иначе, рассматривает понятие «политическая власть». Однако нас интересуют те, которые вписываются в концепцию данного исследования. Для этого обратимся к работам Макса Вебера. Важнейшая идея, пронизывающая все творчество Вебера – идея «социального действия». Она составила часть учения о типах легитимного господства. Господство – шанс встретить повиновение определенному приказу. «Кто занимается политикой, тот стремится к власти: либо к власти как средству, подчиненному дру­гим целям (идеальным или эгоистическим), либо к вла­сти «ради нее самой», чтобы наслаждаться чувством престижа, которое она дает»[[1]](#footnote-1). При этом господство не равно политической власти. Таким образом, человек, имеющий власть может «заставлять» других что-то изменять, изменять поведение других, направлять их действия себе во благо. Можно сделать вывод, что власть – это социальное действие, осмысленно направленное на другого, дабы добиться изменения поведения других в русле, нужном властвующему, т.е. добиться повиновения.

Ценными в данном исследовании являются идеи Т. Парсонса. Власть для него есть результат институционализированных прав, в результате которых властвующий может контролировать действия коллектива, чтобы добиться общих благ. «…власть — обобщенное право требовать выполнения обязательств в интересах достижения коллективных целей. Обобщенное средство осуществления власти получило в нашем сугубо специальном смысле слова наименование *могущества*. Власть в таком случае связана с совокупностями регуляционных институтов, имеющих отношение к столкновениям в области экономических ресурсов и интересов, в том числе к договорным и имущественным интересам соответствующих коллективов»[[2]](#footnote-2).

Полезен нам также будет тезис Г. Лассуэлла. Он утверждал, что власти может добиться лишь тот, у кого есть особые способности, кто стремится к этому. Он называет это «политической энергией» т.е. волей к власти. «Давайте определим в рабочем порядке политическую лич­ность как «сконцентрированную на власти», как придающую наибольшую важность власти как ценности (применительно к группе, представителем которой является субъект; относительная важность имеет для нас значение, так как мы знаем, что власть занимает низкую осознанную позицию в различных культурах, у социальных классов, в группах интересов, у личностей и в бес­кризисные периоды)»[[3]](#footnote-3). При этом Лассуэлл рассматривает власть в контексте взаимодействия во всех сферах общественной жизни.

Таким образом, политическая власть в данном исследовании будет интерпретироваться в различных ключах. Во-первых, это институт, который нацелен на достижение общих целей, интересов, благ. Это целая структура, которая выстроена с учетом множеством факторов, от которых зависит ее существование. Во-вторых, политическая власть это личность. Во многом все, что происходит на политической арене, зависит от человека, стоящего во главе. И последнее, политическая власть – это престиж. Власть ради власти. Она подчиняет себе властвующих, она не всегда ведет к благим результатам, как задумано системой.

Говоря о политической власти, всегда необходимо четко разграничивать два «полюса» этого явления. Всегда есть доминирующая власть и та, которая ей пытается противостоять. В данной работе нас особенно интересует второй «полюс». Именно поэтому стоит рассмотреть еще одно понятие – оппозиция. Нас интересует, безусловно, политическая оппозиция. Вот, например, Ю.Е. Волков говорит о наличии «внесистемной» оппозиции. «Они считают возможным проявлять свою политическую активность в рамках «уличной демократии», провоцируют массовые беспорядки и т.п. В политическом лексиконе за такими действиями и их организаторами, за организациями, противостоящими сложившейся в обществе политической системе, давно уже закрепилось название «внесистемная» оппозиция»[[4]](#footnote-4). Однако, естественно, что нас интересует не только представленный вид оппозиции, нас интересуют все ее виды.

Известный теоретик Р. Даль также анализирует в своих трудах политическую оппозицию. Он классифицирует ее виды и описывает их особенности. Кроме того, он выделяет действующих субъектов и выявляет их убеждения. Он утвержден, что необходимо различать условия существования оппозиции как определенных критических по отношению к власти настроений и оппозиции как легализованного политического института. В первом случае условием оппозиции является само человеческое сообщество, принципиально не способное поддерживать состояние гомогенности и монолитности сколько-нибудь длительное время. Во втором случае следует выделять целый комплекс таких условий. Автор говорит, что наличие такого рода условий позволяет говорить о возникновении с образованием государств-наций совершенно нового типа политического устройства — «полиархии», которая впервые даст возможность большинству общества осуществлять контроль за политическими лидерами в значительном территориальном масштабе[[5]](#footnote-5).

Оппозиция в данном исследовании становится объектом исследования. Для нас оппозиция - это часть общества, которая в силу своей неудовлетворенности доминирующей властью организуется в политический союз и пытается законным образом противостоять основной власти.

# *Теоретические представления о юморе*

Ключевым анализируемым феноменом для нас является юмор и все связанные с ним характеристики. В данном исследовании мы интерпретируем юмор как коммуникативную стратегию. Среди работ классиков трудно встретить устойчивое понятие, связанное с юмором. Поэтому нами было принято решение расширить это понятие. Так, мы изучает шутки, смех и все проявления комичности. Будем не столько обращать на точное звучание, сколько на смысл. Начнем с представлений Аристотеля о комедии и смешном. «Комедия, как мы сказали, это воспроизведение худших людей, не по всей их порочности, а в смешном виде. Смешное - частица безобразного. Смешное это какая-нибудь ошибка или уродство, не причиняющее страданий и вреда, как, например, комическая маска. Это нечто безобразное и уродливое, но без страдания»[[6]](#footnote-6). Так, смешное Аристотель описывает через объяснение сущности комедии, утверждая, что это подражание некоторым нелепым ситуациям, происходящим в жизни. В этом ключе он проводит различие между комедией и трагедией. В комедии глупые ситуации высмеиваются, а в трагедии они превращаются в серьезные несмешные ошибки общества.

О смехе общества и группы говорит А. Бергсона. «Надо, чтобы в причине, вызывающей комический эффект, было бы что–то, так или иначе посягающее (и посягающее специфически) на жизнь общества, поскольку общество отвечает на это жестом, который имеет вид оборонительной реакции, жестом, вызывающим легкий испуг»[[7]](#footnote-7). Смех всегда принадлежит группе. А значит, всегда будет ситуация, в которой одна и та же шутка будет по-разному оценена разными группами.

Также, можно вспомнить идеи Сёрена Кьркегора. Он рассматривает всех субъектов шутки, ее саму с точки зрения их пространственно-временных характеристик. Более того, автор сравнивает иронизирующего с пророком. «Иронизирующего (Ironiker) можно в некотором смысле считать пророком, потому что он все время указывает на грядущее, но что это такое — не знает. Он пророк, но его положение противоположно положению пророка. Пророк идет рука об руку со своим временем, и именно из своего времени он различает грядущее»[[8]](#footnote-8). В нашем случае, мы рассматриваем шутки оппозиции. Возможно, эта идея с пророком в последствие окажется вполне актуальной. Ведь юмор приковывает к себе внимание и соответственно шутящий повышает свой социальный статус.

Очень полезными кажутся идеи Владимира Проппа. Он пытался дать определение комичному, показать различные виды и жанры смеха. Однако, не смотря на наличие большого числа разного юмора, Пропп уверен, не бывает юмора, который был бы смешен всем без исключения. «Каждая эпоха и каждый народ обладает особым, специфическим для них чувством юмора и комического, которые иногда непонятны и недоступны для других эпох»[[9]](#footnote-9). Поэтому успех той или иной шутки зависит от включенности индивида в процесс, от его чувство юмора, от его субъективных ориентаций.

Нельзя обойти вниманием идеи Михаила Бахтина. Описывая юмор, он предпочитает использовать понятие «гротеск». Он утверждает, что это очень значимое явление в мировой культуре. «Образы романтического гротеска бывают выражением страха перед миром и стремятся внушить этот страх читателям («пугают»). Гротескные образы народной культуры абсолютно бесстрашны и всех приобщают своему бесстрашию»[[10]](#footnote-10). Члены изучаемого Координационного Совета российской оппозиции являются представителями народа, как они заявляют. Поэтому их юмор является также бесстрашным. Они шутят над «врагом» пытаясь запугать и показать, что им не страшно.

Вслед за Бахтиным, Л. Баткин продолжает раскрывать сущность гротеска. Он сравнивает его с карнавалом. «Важнейшие свойства карнавального смеха - внеофициальная праздничность, всенародность, демократизм, антидогматизм и универсальность»[[11]](#footnote-11). Более того, такой смех обращен на самих смеющихся, т.е. в нашем случае, на оппозиционеров.

Психоанализ поможет разобраться с природой возникновения разного рода шуток у человека. Анекдотами и смешными шутками буквально пронизано произведение З. Фрейда «Остроумие и его отношение к бессознательному»[[12]](#footnote-12). Здесь автор формирует свою теорию юмора. Она заключается в том, что юмор – продукт «Эго», который с помощью «Оно» выходит наружу, чтобы выразить свои мысли. У доброжелательного и недоброжелательного «Эго» шутки различаются по степени мягкости, резкости, саркастичности. Юмор, как и сновидения, является бессознательным у человека. З. Фрейд говорит о том, что юмор всегда приносит удовольствие и выделяет в нем три вида: шуточный, комический и подражательный. Формы проявления юмора выражаются в двух формах. «Во-первых, юмор может сливаться с остротой или другим видом комизма, причем на его долю выпадает задача устранить заложенную в ситуации возможность развития аффекта, который явился бы препятствием для ощущения удовольствия. Во-вторых, он может совсем или только частично упразднить это развитие аффекта»[[13]](#footnote-13). Таким образом, идеи Фрейда могут помочь выяснить причины использования шуток оппозиционерами, отчего функции шуток могут существенно расшириться. Также, при помощи теории юмора З. Фрейда можно составить более четкую и полную классификацию жанров и видов юмористических высказываний. Идеи Фрейда дополняют анализ социальных причин психологическими, связанными с включением человека в общество. Так, описывая его понимание культуры, исследователь отмечает, что всегда есть люди, повинующиеся культурным традициям и те, кто их не принимает. «Если культура не в силах справиться с положением, когда удовлетворенность определенного числа её представителей имеет своей предпосылкой угнетение других, возможно большинства, а это имеет место во всех современных культурах, то угнетенные понятным образом проникаются острой враждебностью к культуре, которую они поддерживают своим трудом, но к благам которой они причастны в слишком малой мере»[[14]](#footnote-14). В итоге, несогласные всяческими путями пытаются разрушить существующею культуру. Так, в нашем случае оппозиционеры путем использования юмора выражают свое несогласие с действующей политической обстановкой в стране.

Таким образом, в рамках данной работы мы будем изучать юмор во всех его проявлениях. Нас интересуют как комичность, так и ирония, сарказм и высмеивание. Все то, что вызывает смех и улыбку имеет непосредственное отношение к данному исследованию.

Один из важных результатов данной работы будет состоять в выявлении функций шуток и юмористических высказываний членов Координационного Совета российской оппозиции. Таким образом, мы поймем, для чего эта группа людей шутит, что пытается достичь коммуницируя таким способом друг с другом, основной властью и обычными гражданами страны.

Огромный вклад в данное направление внес Анатолий Дмитриев[[15]](#footnote-15). На основе анализа политического дискурса, он выделил несколько функций политического юмора: функция политической социализации, функция идентификация, дифференциации и сплоченности, функция коммуникации, функция конфликта и согласия. Нашей задачей становится рассмотрение всех этих функций в контексте современной российской оппозиции. В результате дальнейшего эмпирического исследования этот список будет пересмотрен и в перспективе дополнен новыми функциями. Кроме того, А. Дмитриев в своем анализе также разделяет политическую власть на основную (легальную) и, так называемых, революционеров. «Он (революционер) вынужден вплоть до взятия власти (если случается) использовать все доступные ему средства, включая осмеяние и инвективу. Его властвующему противнику проще, он обладает несравненно большими возможностями, он величаво серьезен, и в то же время, как ни парадоксально, беззащитен пред насмешкой»[[16]](#footnote-16). По мнению А. Дмитриева, именно поэтому большинство несогласных с основной властью людей, использует в своих речах, лозунгах шутку, иронию. Однако здесь мы встречаемся с тем, что юмор многообразен в своем выражении. Необходимо понимать, какие существуют юмористические жанры, чтобы иметь возможность распознавать их в шутках оппозиционеров. Дмитриев выделяет большое количество жанров, не все из которых могут подойти к данному исследованию. Это, например, анекдоты, карикатуры, аббревиатуры, мизантропия и т.д. Вот как российский социолог А. Ахиезер раскрывает сущность анекдота «он одновременно обнажает и амбивалентность любого политического явления, что лишает его прямолинейности и категоричности. Тем самым, анекдот вскрывает и скрывает реальность, подбирается к тайне, стимулирует критику официальной идеологии»[[17]](#footnote-17). По сути, анекдот это средство репрезентация проблем общества. Именно через высмеивание народ пытается показать то, что их по-настоящему волнует. Другое дело, когда анекдоты используют политики. Особенно, если речь идет об оппозиционных деятелях. Они не просто рассказывают анекдот, чтобы раскрыть проблему, но и пытаются «очернить» основную власть, а себя поставить на более выгодное положение. Однако анекдот лишь один из примеров подобных жанров. Ниже представлен полный перечень существующих жанров юмора. Именно их мы используем в эмпирическом исследовании для выявления сущности оппозиционного юмора.

*Ирония*. Достаточно известный и используемый даже в самой обычной жизни, прием. Своего рода насмешка, при которой высмеиваются негативные характеристики, путем их заменой на положительные. На этом противоречии и строится ирония.

*Сарказм.* Является более уничижительной, жесткой формой иронии. Отличается от иронии тем, что является негативной оценкой отрицательных характеристик человека или явления. Заключает в себе негодование, борьбу, ненависть.

*Инвектива.* Грубые высказывания, основанные на сатирически-негативном оценивании противника. От обычной брани отличается наличием юмора. «Резкое обличение или сатирическое осмеяние реального лица или группы лиц»[[18]](#footnote-18).

*Анекдот.* «Анекдоты, как представляется, состоят из кратких, преимущественно устных рассказов различного содержания, с шутливой или сатирической окраской и завершающихся неожиданным остроумным концом»[[19]](#footnote-19).

*Игра слов.* Прием, основанный на использовании в конкретном контексте слова в разных значениях.

*Преувеличение.* Комический эффект достигается путем преувеличения определенных характеристик человека, явления или предмета.

*«Скачок».* Прием, основанный на резком переходе к другой теме в одном предложении обычно путем перечисления.

*Сравнение несравнимого*. Комичный эффект возникает, когда один объект сравнивается с другим по тем характеристикам, которыми второй не обладает.

*Использование цитат и клише*. Комический эффект достигается либо путем простого цитирования в контексте, не предназначенном для этого. Либо трансформацией или деконструкцией этих клише.

*Противоречие*. Комичный эффект достигается путем использования абсурдных сочетаний противоречащих высказываний.

*Замещение ожидания*. Комичный эффект достигается неординарной концовкой, которая совсем не соответствует началу высказывания.

Кроме того, проблемой выявления функций юмористических произведений, занималась Ирина Бутенко. Она, вслед за А. Дмитриевым рассматривала природу шуток, выявляла закономерности и социальную необходимость их существования. Особенно, она уделяла внимание черному юмору, как социальному феномену. По ее мнению, черный юмор представляет собой смесь смешного с трагическим. ««Черное» как отражение естественного человеческого интереса к смерти оказывается по сути дела одним из стилей, жанров или способов художественного освоения действительности. Что же касается смешного, то пристрастие к осмеянию уродств, насмешки над смертью и страданиями издавна присутствуют в народном искусстве балагана, в русском лубке»[[20]](#footnote-20). В политическом дискурсе российской оппозиции очень часто можно встретить именно «черный» юмор. Ведь политика это жесткая борьба за власть, в которой оружие зачастую используется самое разнообразное. Черный юмор становится одним из действенных способов воздействия не только на обычных граждан страны, но и на своих оппонентов – доминирующую власть. «С психологической точки зрения юмор - одна из форм завуалированной или переключенной агрессии - вместо ненависти к дуракам юмор позволяет ощутить превосходство над ними, юмор абсурда выступает против общепринятой логики и заведенного порядка, в то же время не нарушая их»[[21]](#footnote-21). Здесь автор дает некоторые объяснения использования юмористических высказываний людьми. Таким образом, члены Координационного Совета могут выражать свои мысли в юмористическом ключе, дабы смягчить ту агрессию и злость, которые присутствуют в их оппозиционной деятельности.

# *Юмор как форма ненасильственного сопротивления*

Существуют противоречивые оценки современной политической ситуации в России. Часть политических агентов не верят политическим деятелям и их обещаниям. Они считают, что любые выборы в стране проходят с фальсификациями, в политической системе не представлены достойные альтернативы действующим лидерам, власть в стране становится кастовой, куда не всех пускают. Все это и много другое настраивает их против действующей власти. Тогда на арене появляется, выражаясь словами Р. Даля[[22]](#footnote-22), несистемная оппозиция. Именно она становится объектом данного исследования. Два года назад, в ноябре 2012 года, появилось свершено новое политическое образование для российского общества – Координационный Совет российской оппозиции (КС). Российская история никогда не знала подобного опыта – объединения оппозиционных деятелей с разными политическими взглядами и ориентациями. Все члены данного сообщества были избраны посредством специально организованных выборов. Оппозиционеры утверждают, что их выборы были легитимными, т.к. за них голосовали обычные граждане страны, которых было более восьмидесяти одной тысячи человек. В открытом доступе есть все протоколы голосований и полные списки избирателей[[23]](#footnote-23).

Координационный Совет существует ради того, чтобы добиться перемен в российской политической системе. Для этого члены КС, несомненно, используют различные стратегии и методики. Важно привлечь внимание общественности к деятельности КС, обеспечить явку людей на митинги и шествия, заручится поддержкой населения и много другое. В данном исследовании мы рассматриваем одну из таких стратегий – использование юмора. Для этого, мы будем опираться на работу M.J. Sorensen[[24]](#footnote-24), в которой она рассматривает, как юмор может быть формой ненасильственного сопротивления угнетению. Эта статья становится для нас очень полезной, т.к. в ней автор приводит достаточно сильную теорию анализа юмора в общественных движениях. Кроме того, демонстрирует результаты своего исследования, посвященного изучению действия юмора в опыте сербского движения Отпор. Данное движение сыграло одну из главных ролей в свержении президента Югославии Слободана Милошевича в октябре 2000 г. В этой главе мы планируем представить, как идеи Соренсен могут быть полезны в данной магистерской диссертации.

Автор начинает с того, что выделяет два режима существования: серьезный и юмористический. Серьезный режим основан на разуме и логике. Любые противоречия становятся проблематичными, это показатель неспособности взаимодействия должным образом, в необходимом ключе. В юмористическом режиме наоборот, противоречия естественны, т.к. именно на этом принципе построен почти весь юмор[[25]](#footnote-25). Однако данные режимы вполне могут пересекаться и действовать одновременно. Именно это можно наблюдать, когда происходит подавление. В нашем же случае как раз такая ситуация. Если предположить, что в нашей российской действительности подавляющими является правящая партия, то изучаемая несистемная оппозиция как раз вносит юмористический дискурс в серьезный режим думских политиков. Но также стоит заметить, что любое подавление априори не смешной процесс, а наоборот серьезный. Поэтому оговоримся, что изучаемый Координационный Совет использует самые разнообразные методики по достижению своих целей. Мы же стремимся выяснить, какое место среди них занимает юмор.

В анализируемой статье, Соренсен выделяет функции юмора в ненасильственном сопротивлении. Именно они становятся краеугольным камнем в данной концепции. Для начала назовем и перечислим все эти функции. 1) «Содействие пропаганде и мобилизация» людей вне движения; 2) «Содействие культуре сопротивления» в самом движении; 3) «Переворот подавления»[[26]](#footnote-26). О каждой функции необходимо рассказать более подробно, чтобы понять, как их можно адаптировать к настоящей магистерской диссертации.

Итак, первая функция, которую выделяет М.Дж. Соренсен – «содействие пропаганде и мобилизация» людей вне движения. Автор называет эту функцию идеологически важной. Хотя, многие исследователи вообще не включают ее в свои работы. Для того, чтобы привлечь к своему движению больше сторонников, необходимо как-то отличаться от того, что уже существует. Однако современный человек в эпоху информационных технологий видел многое и его трудно чем-либо удивить. Более того, россияне все реже верят политикам, пусть и оппозиционным. Поэтому можно использовать юмор как методику по привлечению на свою сторону людей. Юмор может стать причиной увеличения численности потенциальных членов движения. Таким образом, среди большого количества различных политических организаций с серьезными и даже отчасти скучными авторитетами, данное движение выделяется, заставляет обратить на себя внимание. На примере Отпора, Соренсен выяснила, что описываемая методика действенна в основном в отношении молодых людей, студентов. Так, юмор для Отпора стал своеобразной визитной карточкой, брендом. Кроме того, данная методика позволяет привлекать к себе внимание средств массовой информации, что идет только на пользу для развития политической организации. В результате, первая функция вполне вписывается в контекст диссертационного исследования.

Вторая функция – «содействие культуре сопротивления» в движении. Данная функция касается всего того, что происходит непосредственно внутри движения сопротивления. После привлечения новых членов в политическую организацию, необходимо их «подпитывать», чтобы удержать. Юмор создает благоприятную атмосферу среди членов движения, располагает к общению и доверительному отношению. Шутки служат для того, чтобы сломать социальные границы между членами движения, обеспечить солидарность и групповую идентичность. Кроме того, юмор может помочь в стрессовых ситуациях. Тогда, шутки становятся тем средством, которое не допускает сомнений или тревог, и что самое главное в данном исследовании, не допускает политической апатии. Юмор подчеркивает установившиеся политические разногласия. Координационный Совет российской оппозиции это та организация, члены которой избираются посредством выборов. Однако даже это не удерживает радикальных политиков от выхода из данного органа. На практике мы могли наблюдать, как уже несколько членов добровольно покинули КС по разным причинам. В основном, все сводится к тому, что КС не оправдывал возложенные на него надежды. Важно понять, имеет ли к этому отношению юмор. Возможно, при отсутствии шуток, еще большее количество оппозиционеров покинуло бы КС. А может быть, именно они спровоцировали политиков на уход.

Последней третьей функции отведено более важное место в концепции М.Дж. Соренсен. «Переворот подавления» - самая значимая функция, т.к. меняет отношения между подавляющим (доминирующей группой) и подавляемым. Для начала стоит точно определиться с этими понятиями. В магистерской диссертации подавляющим является государство и близкие ему политические структуры, а подавляемым – гражданское общество, лишенное власти и недовольное существующей политической ситуацией в стране во главе с движением сопротивления (КС). Кроме того, автор выделяет несколько непременных условий, при которых действует описываемая функция юмора как вид ненасильственного сопротивления подавлению.

1. Юмор используется как конфронтация. Он провоцирует, высмеивает, тем самым обостряя конфликты и оказывая давление на доминирующую группу;
2. Не смотря на то, что с увеличением уровня недовольств, повышаются шансы репрессий, использование юмора уменьшает страх участия в движении сопротивления;
3. Доминирующая власть уже не может оправдать себя перед населением[[27]](#footnote-27).

Идеи Соренсен очень значимы для настоящей работы. Однако необходимо отметить, что мы не переносим в точности ее методику анализа на свой кейс. Данная работа позволяет выбрать направление для анализа и интерпретации данных. Не смотря на то, что Отпор и КС являются оппозиционными движениями, они также имеют и различия в организации. Так, Отпор был радикальной структурой, которая нацеливалась на кардинальную смену политического режима в стране. Координационный Совет действует в соответствии с законом, согласовывает все свои акции с органами власти и легально пытается добиться перемен в политической жизни России. Таким образом, мы попытались адаптировать идеи Соренсен к нашему исследованию.

В результате, юмор становится стратегией во взаимодействиях на двух уровнях. Во-первых, для того, чтобы воздействовать на доминирующую группу. Так, шутки являются своеобразным оружием. Во-вторых, для того, чтобы воздействовать на участников движений сопротивления. Таким образом, организаторы воодушевляют своих соратников и увеличивают их численность. Юмор является наиважнейшим фактором, который помогает уменьшать страх перед подавляющим. Логика очевидна: трудно бояться того, над кем смеешься.

Автор статьи отмечает, что, в целом, юмор Отпора не был агрессивным. В основном, эта был сатирический юмор. Таким путем, активисты пытались показать всю абсурдность и нелепость ситуации. Если обращаться к классификации конфликтного юмора Гарри Хиллера, то данные шутки Отпора попадают под категорию «expressive – resistance»[[28]](#footnote-28). Это значит, что отношения между подавляющим и подавляемым перешли в стадию открытого конфликта. Т.е движение сопротивления использует юмор для того, чтобы защитить свои интересы перед доминирующей группой. По сути, юмор является «невинным» видом коммуникации. Сила юмора не в уровне агрессии, не в создании гнетущей или враждебной обстановки, а в своеобразном мужестве использования шутливых посланий или поведения. За этим «невинным» посланием зачастую скрыта провокация. В примере с Отпором, за подобным юмором естественно следовал ответ власти. Государственным структурам необходимо было показать активистам Отпора, что их поведение неприемлемо. Для этого, Отпор объявили как организацию, которая состоит из наркоманов, педофилов и террористов. Однако подавляющая группа не в силах как-то серьезнее реагировать на юмор оппозиционеров за отсутствием какого-либо преступления. Если подавляющий все же использует силу, то он делает себя смешным, тем самым создает повод для дальнейших насмешек. Таким образом, власть не знает, как реагировать на юмор подавляемых. Трудно оправдать применение силы в отношении ненасильственного сопротивления. Это в большинстве случаев, вызовет общественный резонанс, который не пойдет на пользу власти. В результате, еще неопределившиеся в своих политических ориентациях люди, перейдут на сторону движения сопротивления.

Функция «переворот подавления» предстает как серьезное оружие в борьбе с доминирующей властью. Именно с помощью нее можно реально перевернуть существующее положение вещей. Она вбирает в себя все: и борьбу с противником и привлечение новых сторонников. Однако в каждом деле всегда должна быть мера. Когда юмор перестает быть интеллектуальным и остроумным, а базируется только лишь на провокациях, результат больше не является смешным. Таким образом, можно перейти от политики высмеивания к грязному конкурированию.

М.Дж. Соренсен завершает свою статью тем, что акцентирует внимание на разносторонности методов, которые применяли в своей деятельности активисты Отпора. Юмор был лишь небольшой их частью. Поэтому нельзя говорить о том, что лишь благодаря высмеиванию и шуткам, протестное движение Отпор победило в своей борьбе. Юмор – механизм, который помогает и усиливает основную деятельность движения сопротивления.

Движение Отпор в Югославии очень похоже на анализируемый в данном исследовании Координационный Совет российской оппозиции. По заявлениям самих членов сообществ, оба образования возникли в ответ на фальсификации выборов и ставили своей целью политические перемены. Однако есть большая разница. Отпор это единое движение, члены которого имеют схожие представления о политическом устройстве страны, действуют скоординировано и сообща. Их главная цель – смена политического лидера. Координационный Совет же создан из числа представителей различных фракций. Результат годичного функционирования КС – в целом, все осталось по-прежнему. Президент вполне уверенно чувствует себя на своем месте, партия власти удерживает свои лидирующие позиции. Более того, Координационный Совет, по сути, кастовое элитарное образование, в которое далеко не каждый может иметь доступ. В итоге, протестное движение в России идет на спад, митинги уже не собирают столь значительного числа людей, а оппозиционеры сами перестают верить в свою затею. Конечно, все дело не только в юморе, и даже в основном не в нем. Существуют более действенные методы политической борьбы. Однако роль юмора тоже нельзя сбрасывать со счетов. Необходимо точно определить, какую часть он составляет в этой борьбе и на что воздействует. Именно тогда, когда митинги и различные политически направленные мероприятия все реже имеют популярность у населения страны, самым действенным методом становится шутка. Это тот инструмент, с помощью которого еще можно удерживать внимание обычного гражданина страны, «подпитывать» его интерес к протестному движению. Это стратегия, с помощью которой движение сопротивления может подрывать авторитет представителей власти и постепенно идти к своей цели без провоцирования доминирующей власти на агрессивные меры.

В результате, можно сказать, что данная работа становится крайне полезной для нашей магистерской диссертации. Она помогает определить юмор как стратегию в политическом дискурсе угнетателей и угнетенных. Так, идеи М.ДЖ. Соренсен позволяют выделять юмор как не просто коммуникацию, а особенную методику. Достигается это путем анализа социальных функций, которые выполняет юмор. Теперь мы можем уверенно заявлять о значимости юмора в протестных движениях.

Однако, не смотря на то, что М.Дж. Соренсен провела колоссальную работу по анализу юмора и представила эмпирический пример, она не учла его некоторые особенности. Во-первых, она практически не затрагивала виды юмора. Лишь изредка были названы такие виды, как сатира, высмеивание. Однако подробно на этом не останавливалась. Т.к. методом исследования в анализируемой статье выступало качественное интервью с участниками движения, она не задавалась целью классификации шутливых выражений и поведений. Это, несомненно, составило бы более полную картину. Во-вторых, Соренсен не изучала, какими каналами передавался этот юмор. Важно понимать, как транслируются шутки сообщества, как о них узнает общественность и сами угнетатели. Сегодня важную, а зачастую главенствующую роль в распространении любой информации, играет Интернет. Таким образом, юмор в основном задействован через Глобальную Сеть. Соренсен это не берет во внимание. Возможно, это связано с тем, что в 2000 году в Югославии Интернет был распространен не повсеместно.

Тем не менее, данные аспекты изучения крайне важны. Поэтому для того, чтобы найти ответы на данные вопросы, мы обратились к Вилли Тсакона. Это греческий исследователь, который изучает юмористические жанры и политический дискурс. В рамках данной магистерской диссертации, мы обратимся к его двум статьям. Первая написана в соавторстве с Дианой Попа и связана с ролью Интернета в трансляции шуток[[29]](#footnote-29). Вторая статья представляет собой кейс в котором, изучаются причины использования каламбура оппозиционными партиями. Таким образом, мы охватываем те пропущенные аспекты в работе М.Дж. Соренсен.

Современный политический юмор целиком и полностью зависит и обязан своей популярностью СМИ. Происходит это потому, что именно средства массовой информации с определенного момента становятся основным каналом для передачи политического юмора. Со временем появляются все новые технологии, помогающие в распространении информации. Сегодня главную роль в этом отводят Интернету. Обращаясь к М. Маклюэну, можно вспомнить его утверждение о том, что «средство коммуникации есть сообщение»[[30]](#footnote-30). Так, Интернет создает новые виды юмора. Авторы называют среди таких – Интернет мем. Это самый распространенный вид на сегодняшний день. Интернет мем – это нетрадиционный жанр политического юмора, который включает в себя изображения, видео, аудио или гиперссылки с юмористическим содержанием, который создается обычными людьми. Это быстро и легко подготавливается и мгновенно распространяется в Сети. Кроме того, в Интернете есть возможность комментирования того или иного сообщения. Поэтому мемы ценны не только своим содержанием, но и ответной реакцией на них.

Также, трудно отрицать, что сегодня СМИ являются главной ареной столкновений и конфронтации между правящей партией и оппозиционными политиками. Соответственно, средства коммуникации при политической борьбе переходят из сугубо профессиональной сферы в публичную. Теперь, каждый заинтересованный в политике человек может в режиме реального времени наблюдать за столкновениями двух или более противоборствующих фракций. Для того, чтобы привлечь на свою сторону как можно большее количество людей, современным политикам необходимо правильно выстраивать свое поведение в СМИ и Интернете. Поэтому политики, зачастую оппозиционные, прибегают к новым методам. Сегодня это юмор, который становится политическим маркетинговым инструментом и заметной частью медиа-зрелища[[31]](#footnote-31).

Итак, мы пришли к выводу, что значимость Интернета в распространении и более того, возникновении новых видов юмора, огромна. В связи с этим, важно понимать, что современный юмор редко бывает спонтанным. Специфика онлайн шуток заключается в том, что юмор становится запланированным. Таким образом, политический деятель четко продумывает, на кого он направляет свою шутку, какого эффекта хочет добиться. В зависимости от этого, он помещает свою шутку в необходимую для его целей Интернет площадку и воздействует на аудиторию в нужном ключе.

Таким образом, в данном диссертационном исследовании необходимо уделить особое внимание каналам трансляции шуток. В нашем случае, это «твиттер», «Живой Журнал» и стенограммы заседаний Координационного Совета оппозиции. От специфики каждого канала будут зависеть качество, объем, разновидность шуток. Более того, используемое авторами понятие «Интернет мем» заслуживает также отдельного внимания. Т.к. в «твиттере» и «Живом Журнале» это очень распространенное явление, которое не должно остаться без должного анализа.

Исследователь Вилли Тсакона[[32]](#footnote-32) помимо изучения юмора, расставляет важные для нас акценты между правящей партией и оппозицией. Так, он утверждает, что политики используют юмор в целях формирования их благоприятного имиджа и «очернения» своих оппонентов в глазах аудитории. Автор априори утверждает, что юмор является неотъемлемой частью политического дискурса. Он не сомневается в его наличии в парламентских дебатах. Задачей же становится анализ этого юмора. В описываемом кейсе, автор изучает роль каламбуров в дебатах греческого парламента. Тсакона пытается выяснить, почему оппозиция использует юмор чаще. В результате, он рассматривает дискуссию в парламенте Греции, которая происходила 2-4 февраля 2007 года. Именно во время данной дискуссии оппозиционные партии пытались свергнуть партию власти.

Итак, каламбур – это девиантное языковое средство, которое основано на омонимах, паронимах и многозначности. Политический деятель, используя в своей речи каламбур, ставит перед собой цель предать новый смысл элементам или выражениям, реконтекстуализируя их. Иначе говоря, каламбур предает выражению двусмысленность, тем самым создавая комичный эффект. Автор выделяет три функции, которые выполняют каламбуры в политическом дискурсе:

1. Отвлечение внимания аудитории от важных сообщений, проблем;
2. Подчеркивание вербальных навыков выступающего;
3. Атака на политического противника[[33]](#footnote-33).

Надо сказать, что данные функции в ходе исследования увеличились в своем количестве. Выяснилось, что каламбуры также используются для того, чтобы бросить вызов противнику (функция привлечения внимания или демонстрация недовольства происходящим). И наоборот, чтобы создать доброжелательную и благосклонную атмосферу (функция разрядки ситуации). Причем, данные функции вполне можно экстраполировать на весь юмор в целом. Автор же в своей статье делит весь юмор следующим образом: каламбур, ирония, сарказм, преувеличение, шутки в рассказе. В нашем диссертационном исследовании мы операционализируем понятие юмор более вариативно, т.к. считаем, что данная классификация неполная. Для этого, мы обращаемся к идеям А. Дмитриева[[34]](#footnote-34).

В результате, В. Тсакона приходит к выводу, что оппозиционеры действительно шутят гораздо чаще, чем партия власти. Кроме того, относительно греческого парламента, самый распространенный вид юмора – каламбур.

Таким образом, мы выделили основные теоретические посылки, которые могут быть использованы в нашем исследовании. Авторы выбранных работ анализировали события, произошедшие совсем недавно. Более того, при проведении своих исследований, они опирались на труды известных теоретиков юмора. В итоге, они выработали актуальные на сегодняшний день идеи. Так, наше исследование обогатилось широким спектром разнообразных идей. Подведем основные теоретические итоги, которые легли в основу данной диссертации.

Итак, Координационный Совет российской оппозиции выступает в данном исследовании как «угнетенные». Партия власти во главе с лидером – «подавляющие». В рамках серьезного режима (подавления) происходят противоречия, которые ложатся в основу юмора оппозиции – подавляемых. Юмор в деятельности движения сопротивления КС направлен на три аспекта. Во-первых, на мобилизацию и привлечению новых сторонников деятельности КС. Во-вторых, для мотивации уже действующих членов. И, наконец, для того, чтобы повернуть существующую ситуацию и, тем самым, перераспределить власть. Все эти функции выполняет юмор оппозиции. Следовательно, можно заключить, что юмор действительна является одной из коммуникативных стратегий в политическом дискурсе Координационного Совета.

Также, в процессе анализа шутливых высказываний оппозиционеров, необходимо учитывать каналы трансляции. От этого зачастую зависят количество, разнообразие и жанры юмора. Так, сегодня значимую роль не только в жизни оппозиции, но и всего населения, играет Интернет. Шутки, транслирующиеся через Интернет, имеют свою особенную специфику. Проанализированные источники помогли выделить актуальный на сегодняшний день вида юмора – Интернет мем. Данную разновидность юмора пополняют другие: каламбур, ирония, сарказм, преувеличение, шутки в рассказе. Кроме того, важно, что основная функция юмора оппозиции, по мнению автора, – атака на политического противника.

Рассмотренные источники помогают также и в определении инструментария. Так, выбранный метод качественно-количественного контент-анализа идеально вписывается в концепцию исследования.

# *Критический дискурс-анализ в ракурсе исследуемой тематики*

Прежде, чем прейти непосредственно к описанию Критического дискурс-анализа и его роли в данном исследовании, определимся с ключевыми понятиями в данном подходе. Для нас важно определить, каким образом оппозиция пытается бороться с властью. Поэтому необходимо узнать коммуникативные особенности политической оппозиции. Для этого рассмотрим понятие «коммуникация». Актуальными для настоящего исследования являются идеи Дж.Р. Серля. Исследуя различные ситуации производства речевых актов, автор использует понятия интенциональность и конвенциональность. Это означает, что говорящий стремится достигнуть некоторого результата, заставив слушающего опознать его намерения (интенции), но добиться этого можно только путем соблюдения определенных правил (конвенций), присущих любой группе высказываний[[35]](#footnote-35). Т.е. коммуникация это не только простой обмен знаками, это ожидание от другого того или иного поведения, в соответствии с этим, расчет своего личного поведения.

Кроме того, в данной работе мы обратимся к Т. Ван Дейку. «Речевые акты обычно имеют отношение к прошлым или будущим действиям говорящего или слушающего: нередко языковая коммуникация представляет собой способ планирования, контроля и оценки действий или же направлена на представление информации, необходимой для совершения этих действий»[[36]](#footnote-36). Автор заостряет свое внимание на том, как должен вести себя участник коммуникации. По его мнению, участнику коммуникации необходимо четко осознавать, что происходит вокруг него и фокусировать внимание на специфических особенностях речевой коммуникации. Т. Ван Дейк крайне полезен нам становится также при объяснении понятия «дискурс» (которое последует далее), т.к. он непосредственно связывает коммуникацию с дискурсом.

В итоге, можно с уверенностью сказать, что «коммуникация» станет основополагающим понятием в данной работе. Коммуникация – это взаимные речевые и неречевые акты взаимодействующих, основанные на самых разнообразных способах и методах. Это предоставление информации для осуществления того или иного действия.

Особенно, в рамках данного исследования нас интересуют новейшие стратегии коммуникации и их особенности. Коммуникация включает в себя разные способы обмена информации. В данной работе в качестве изучаемого такого случае выступает юмор.

В настоящем исследовании мы предполагаем, что российская оппозиция по мере коммуникации между собой, с основной властью, с обычными гражданами, образует свой определенный дискурс. Таким образом, именно дискурс становится следующим ключевым понятием. За интерпретацией этого понятия обратимся к Мишелю Фуко. Фуко предлагал при анализе дискурса сначала избавиться от конкретного содержания фраз, потом от смыслов. В итоге остается лишь структура. «Истинный дискурс, который обязательностью своей формы избавлен от желания и освобожден от власти, не может распознать волю к истине, которая его пронизывает; а воля к истине, в свою очередь,- та, которая давно уже нам себя навязала,- такова, что истина, которую она волит, не может эту волю не заслонять»[[37]](#footnote-37). Интересно, что в рамках идей Фуко пересекаются выбранные нами основные понятия: «дискурс» с «политической властью». Власть у Фуко это изменчивая сеть смены доминирования-подчинения.

В данном исследовании также целесообразными представляются идеи Т. Ван Дейка. Т.к. понятие «дискурс» имеет междисциплинарный характер и тяготеет к лингвистике, то при анализе данного понятия, мы будем обращаться к исследователям из смежных областей науки. Ван Дейк стремился интерпретировать дискурс как текст в контексте, как событие. «Дискурс есть коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. Типичные примеры – обыденный разговор с другом, диалог между врачом и пациентом, чтение газеты»[[38]](#footnote-38). Таким образом, Ван Дейк не сводит дискурс только к тексту. Это еще и коммуникация, в которой большое значение имеет личность индивидов и их субъективные установки. Дискурс это не что-то застывшее, структурированное и однообразное. Он включает в себя множество компонентов, иногда противоборствующих.

Таким образом, дискурс в данной работе будет рассматриваться со следующих позиций. Дискурс – это совокупность высказываний, состоящих из особых знаков, имеющая социальную природу. Мы предполагаем, что российская оппозиция формирует свой особый дискурс, который и пытаемся определить в рамках нашей работы.

Говоря о критическом дискурс-анализе, надо отметить, что в современной науке очень активно данное направление развивает голландский лингвист Тён Ван Дейк. Он один из первых ученых, который начал заниматься анализом текстов, дискурсов, коммуникаций. Несмотря на принципы, сформулированные ранее, его можно назвать одним из основоположников данного направления. «Критический дискурс-анализ представляет собой разновидность дискурс-аналитической исследовательской процедуры, направленной на изучение, главным образом, способов злоупотребления социальной властью, доминирования и неравенства, которые реализуются, воспроизводятся и сталкиваются с сопротивлением в форме дискурса в социальном и политическом контекстах»[[39]](#footnote-39). В нашем исследовании особенное внимание будет уделяться политическому дискурсу. Однако для того, чтобы делать выводы об этом концепте, необходимо разобраться в сущности данного явления в целом.

В описываемой работе, мы предполагаем, что российская оппозиция по мере коммуникации между собой, с основной властью, с обычными гражданами, образует свой определенный дискурс. Т.к. понятие «дискурс» имеет междисциплинарный характер и тяготеет к лингвистике, то при анализе данного понятия, мы будем обращаться к исследователям из смежных областей науки. Ван Дейк стремился интерпретировать дискурс как текст в контексте, как событие. «Дискурс есть коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. Типичные примеры – обыденный разговор с другом, диалог между врачом и пациентом, чтение газеты»[[40]](#footnote-40). Таким образом, Ван Дейк не сводит дискурс только к тексту. Это еще и коммуникация, в которой большое значение имеет личность индивидов и их субъективные установки. Дискурс это не что-то застывшее, структурированное и однообразное. Он включает в себя множество компонентов, иногда противоборствующих. Совсем недавно вышла новая книга у этого автора – «Дискурс и власть»[[41]](#footnote-41). Эта работа оказывает огромное научное значения в данном исследовании. Здесь Т. Ван Дейк не просто говорит о дискурсивных практиках, он переходит к политическому дискурсу, выявляет способы доминирования, манипуляции власти в нем. «Политический дискурс, в отличие от большинства прочих дискурсивных форм, имеет отношение ко всем гражданам. Его власть связана как с ареалом его действия, так и с различными уровнями легитимности»[[42]](#footnote-42). Таким образом, политический дискурс оказывает влияние на всех людей. Однако, выражаясь терминологией Т. Ван Дейка, в данной работе мы имеем дело с «контр-властью» и нас интересует структура и специфика дискурса именно такой группы в обществе. Для того, чтобы с этим разобраться, автор предлагает выделить темы политического дискурса изучаемой контр-власти, определить локальную семантику, выявить его стиль и риторику. Именно в последнем разделе мы сможет обнаружить изучаемый признак – юмор. Кроме того, в данной книге крайне полезным станет идея автора о манипуляциях в дискурсе. «Манипуляция в демократическом обществе носит нелегитимный характер, поскольку она воспроизводит или может воспроизводить неравенство: она направлена на защиту интересов властных групп и адресантов и подавление интересов лишенного власти большинства». Именно это пытается донести до нас современная российская оппозиция. Однако необходимо выявить, возможно, в дискурсе самого претесного движения существуют манипулятивные технологии либо стратегии по воздействию на мышление.

Еще одним представителем критического дискурс-анализа можно считать Рут Водак. «Критическая лингвистика и критический анализ дискурса имеют своей целью анализ как неявных, так и прозрачных структурных отношений доминирования, дискриминации, власти и контроля, выраженных в языке»[[43]](#footnote-43). Таким образом, при помощи идей КДА мы сможем выявить в текстах российских оппозиционеров эти стратегии доминирования и власти. Р. Водак стала соавтором еще одной значимой в данной работе книги «Методы анализа текста и дискурса»[[44]](#footnote-44). Здесь авторы рассматривают КДА с точки зрений двух подходов. Первый соотносится с идеями критического дискурс-анализа Фэркло. Второй – исторический дискурс-анализ. Если говорить о Фэркло, то он в своем анализе вводит такое понятие как «дискурс-строй» и определяет его следующим образом. ««Дискурс-строй» некой социальной области — это совокупность типов дискурса в этой области и взаимоотношения между ними»[[45]](#footnote-45). Таким образом, вся совокупность политических дискурсов, которая будет анализироваться в ходе данной работы, представляет собой дискурс-строй. Видно, что это понятие гораздо обширнее, чем просто «дискурс». У Фэркло дискурс-строй включает в себя две разновидности дискурс-типов: жанры и дискурсы. Если жанры автор использует в общепринятом значении, то понимание «дискурса» надо пояснить. ««Дискурсы» формируются на основе специфических областей опыта и знаний»[[46]](#footnote-46). Т.е. дискурс всегда зависит от контекста и конкретной ситуации.

Также, КДА рассматривают еще такие исследователи текста и дискурса, как Л. Филлипс и М. Йоргенсен. Они определяют дискурс следующим образом. «Для критического дискурс-аналитика, дискурс ­ это форма социальной практики, которая и конституирует социальный мир, и конституируется в других социальных практиках»[[47]](#footnote-47). Однако и они разделяют КДА на разные подходы и выделяют: критический дискурс-анализ Фэркло, трехмерную модель Фэркло, определение коммуникативного события и строя дискурса, выявление интертекстуальности и интердискурсивности.

Таким образом, критический дискурс-анализ поможет в выявлении доминантных стратегий в политическом дискурсе российской оппозиции. Дискурс в данной работе будет рассматриваться со следующих позиций. Дискурс – это совокупность высказываний, состоящих из особых знаков, имеющая социальную природу. Мы предполагаем, что российская оппозиция формирует свой особый дискурс, который и пытаемся определить в рамках этой работы.

В данной магистерской диссертации для понимания роли политического дискурса мы обратились к идеям О.Л. Михалевой. В частности нас интересует завязка на манипулятивной природе дискурса. «Манипуляция – это вид психологического воздействия, направленного на побуждение адресата к совершению определенных адресантом действия посредством скрытого структурирования мира в сознании адресата в результате искусного внедрения в его психику целей, желаний, намерений, установок, не совпадающих с теми, которые объект воздействия мог бы сформировать самостоятельно»[[48]](#footnote-48). Вероятно в речи как власти, так и ее оппозиции присутствуют моменты манипуляции. Однако данный автор все же специализируется на лингвистике и путем проведения дискурс-анализа предлагает выявлять манипуляции в речи политиков. Для этого она выделяет способы общения власти: эпатаж, игнорирование и др. Среди стратегий эпатажа, автор выделяет смех. «Смех в аудитории свидетельствует о том, что говорящему удалось сделать свое выступление ярким и привлечь слушающих на свою сторону»[[49]](#footnote-49). В этой книге можно найти примеры политического дискурса современных политиков и даже нынешних оппозиционеров, ранее имеющих «реальную» власть в правительстве.

# *Модернизация «внесистемной» оппозиции*

Если говорить об оппозиции, как социальном феномене, то для понимания данного явления, стоит обратиться к известному теоретику Р. Далю. Он анализирует в своих трудах политическую оппозицию. Ученый классифицирует ее виды и описывает особенности. Кроме того, он выделяет действующих субъектов и выявляет их убеждения. Он утвержден, что необходимо различать условия существования оппозиции как определенных критических по отношению к власти настроений и оппозиции как легализованного политического института. В первом случае условием оппозиции является само человеческое сообщество, принципиально не способное поддерживать состояние гомогенности и монолитности сколько-нибудь длительное время. Во втором случае следует выделять целый комплекс таких условий. Автор утверждает, что наличие такого рода условий позволяет говорить о возникновении с образованием государств-наций совершенно нового типа политического устройства — «полиархии», которая впервые даст возможность большинству общества осуществлять контроль за политическими лидерами в значительном территориальном масштабе.

Исследователь Ю. Е. Волков также анализирует политическую оппозицию в своих работах. Он говорит о наличии «внесистемной» оппозиции. «Они считают возможным проявлять свою политическую активность в рамках «уличной демократии», провоцируют массовые беспорядки и т.п. В политическом лексиконе за такими действиями и их организаторами, за организациями, противостоящими сложившейся в обществе политической системе, давно уже закрепилось название «внесистемная» оппозиция»[[50]](#footnote-50). Здесь имеется в виду именно изучаемая группа людей. Всю существующую политическую оппозицию зачастую разделяют на два вида: системную (партии, вошедшие в Государственную Думу, но не являющиеся партиями власти) и внесистемную (несогласные с политической обстановкой в стране люди, не способные влиять на власть законными путями и прибегающие к «уличным давлениям»). В данном исследовании, мы имеем дело именно с несистемной оппозицией. Таким образом, в рамках магистерской диссертации нас не интересует парламентская оппозиция. Мы имеем дело со скоординированным сообществом людей, которые пытаются влиять на политическую обстановку в стране другими методами. Одним из таких и является изучаемая коммуникативная стратегия – юмор. Таким образом, данные авторы помогут нам составить портрет современной российской оппозиции. С помощью их идей, мы сможем определить, что представляет собой Координационный Совет Российской оппозиции и распознать стратегии их коммуникаций.

Инициативность политически активных граждан в интернет-пространстве анализировал исследователь Е. Семенов. Он различает их на два типа: «сетевой агент влияния» и «политический лидер». И разница этих двух видов граждан состоит в том, что в ситуации реальной активности сетевой агент не имеет никаких полномочий, становится квазилидером, хотя в виртуальном мире занимал доминирующие позиции. Однако может произойти такое, что сетевой агент трансформируется в политического лидера[[51]](#footnote-51). Однако наш объект исследования – члены КС практически все очень активны в интернет-пространстве, отчего стремятся совмещать в себе оба этих понятия, являясь одновременно и «сетевыми агентами» и «политическим лидерами».

# *Современные эмпирические исследования протестных движений и лидеров оппозиции*

Для России с 2011 года становится все более актуально изучения протестных движений, их потенциала, характеристик и, конечно, лидеров. Именно поэтому сейчас достаточно часто можно встретить исследования, с помощью которых ученые пытаются выяснить причины протеста и его будущее. Вот, например, российский социолог Олег Яницкий проанализировал итоги «года протеста» 2011-2013 гг. Начиная с определения протестного движения (ПД), как социального феномена, он дает свою интерпретацию произошедших изменений за год. «ПД как одна из форм существования гражданского общества возникает в результате столкновения его интересов и интересов государства, задающего ПД некоторые рамки, называемые структурой политических возможностей»[[52]](#footnote-52). Т.е. протестное движение есть конфликт между властными структурами и несогласным обществом. Одним из основных выводов, к которым пришел автор, это несогласованность политических лидеров протестного движения. Он называет их «креативным меньшинством», которое неорганизованно и некомпетентно. О. Яницкий крайне негативно также отзывается о созданий КС. «Прошедший год показал, что новые «креативщики» пока что политически бесплодны. Координационный совет (КС) протестного движения не выработал ни программу, ни алгоритм дальнейших действий. Это еще раз подтверждает мысль о том, что ПД без идеологии, стратегии и тактики, без ответственных и профессионально подготовленных лидеров не бывает»[[53]](#footnote-53). Надо заметить, что КС все же создал некую стратегию и идеологию, которой пытается следовать. Однако насколько это будет эффективно, вероятно, покажут будущие события и новые исследования.

Более конкретные исследования проводили такие социологические компании, как ФОМ и ЛЕВАДА-ЦЕНТР. Фонд Общественное Мнение проводил свое исследование в самом начале деятельности Координационного Совета. Исследователи хотели выяснить, насколько известно россиянам новое политическое образование и что они ожидают от их оппозиционной деятельности. Данное исследование называлось «О Координационном Совете российской оппозиции» и проводилось 3-4 ноября 2012 года. Исследование охватило 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, было опрошено 1500 респондентов. В результате получилось, что о Координационном Совете практически никому неизвестно. Лишь 5% респондентов знают о КС и 74 % - впервые слышали о нем. «Верят в то, что КС российской оппозиции станет реальной политической силой, 8% россиян, ведь «без оппозиции нельзя». Однако 35% респондентов не верят, что КС станет весомой силой. С одной стороны, «власть этого не допустит», а с другой – «личности не вызывают доверия»»[[54]](#footnote-54). Таким образом, данное исследование показало, что на момент начала скоординированной оппозиционной деятельности, о КС практически никто ничего не знает, а те, кто что-то слышал, не верят в его успешное политическое будущее.

Через несколько месяцев, ЛЕВАДА-ЦЕНТР провели свое исследование о Координационном Совете. Оно посвящено изучению отношения граждан к Координационному Совету российской оппозиции и называется соответственно «Россияне о «Координационном Совете оппозиции»». Опрос проводился 15-18 марта 2013 года по репрезентативной всероссийской выборке, был опрошено 1601 респондент. Людям задавались вопросы, в которых пытались выяснить, знают ли они о Координационном совете, о проходивших выборах КС и, конечно, в чьих интересах действует данная политическая организация[[55]](#footnote-55). В результате, данные получились вполне ожидаемые. «Лишь четверть россиян слышали о Координационном совете оппозиции, избранном пять месяцев назад, и только 1% — в пределах статистической погрешности — следят за его работой. Таковы данные опроса Левада-центра, проведенного по заказу «Газеты.Ru»»[[56]](#footnote-56). Таким образом, спустя пять месяцев после образования КС и проведения исследования ФОМом, деятельность скоординированной оппозиции не стала заметной и известной населению страны. Лишь 1% респондентов заявили, что следят за инициативами КС. Однако все также 73% населения не представляют себе о существовании Координационного Совета. Получается, что за пять месяцев оппозиционеры мало заявляли о себе. Однако сами оппозиционеры трактуют полученные результаты иначе. Некоторые представители КС уверены, что 27% населения, которые слышали о КС это вполне значимый результат и значит деятельность оппозиции идет в правильном русле. «Он (А. Навальный) также отметил, что, по его мнению, «27% (граждан, которые что-то слышали про КСО) — это на самом деле достаточно высокий процент для нынешней ситуации, когда КСО находится в ситуации информационной блокады»»[[57]](#footnote-57).

В результате двух проведенных исследований, можно сделать вывод, что деятельность КС пока не сильно заметна обычным гражданам страны. Однако это можно связать с тем, что практика создания объединенной оппозиции нова для нашей страны и члены КС являются своего рода открывателями в этой области. Поэтому, в течение анализируемого времени они налаживают работу внутри КС, устанавливают регламент, свои правила и обязанности, чтобы впоследствии вести активную политическую деятельность по организации «мирной антикриминальной революции». Однако на сколько это у них получится и с помощью каких инструментов и методов, выясниться лишь спустя нескольких лет их деятельности, если она будет продолжена.

Таким образом, в результате проведенного анализа по имеющимся на данный момент работам в ракурсе заданной темы, можно сделать некоторые выводы. Сегодня вполне актуально проводить исследовании о протестных движениях. Это то, что волнует и простых людей и исследователей в связи с нестабильной политической обстановкой. Однако в данном исследовании мы изучаем некоторую часть протестного движения – Координационный Совет оппозиции. Следовательно, всю имеющуюся информации необходимо сузить до изучения деятельности непосредственно этой организации. Отчего, исследований, подходящих к данной теме становится меньше. А полномасштабных глубинных работ, посвященных Координационному Совету вообще нет. Практически также обстоит дело и с юмором. Однако мы попытались систематизировать работы о юморе, о комичном, и вывести свой «синтез», как юмор может быть связан с деятельностью оппозиции в целом, и Координационным Советом в частотности.

# Раздел II. Методология исследования

# *Программа исследования*

**Обоснование актуальности выбора темы**

Координационный совет российской оппозиции – явление новое для нашего общества. Еще недавно члены совета пытались воздействовать на власть через выступления на митингах, путем активного использования интернет пространства. На их радикальные и нетривиальные заявления, граждане реагировали бурно, участвуя в различных митингах и маршах. Сегодня мы может наблюдать новое явление в нашем обществе – скоординированная оппозиция. К каким последствиям приведет этот новый вид деятельности – никому неизвестно. Мониторинг их деятельности, отслеживание новых форм активности, интерпретация реакции населения на функционирование Совета представляет большой исследовательский интерес.

Кроме социального аспекта значимости данной проблемы, необходимо отметить еще и публичный. Члены координационного совета ныне получили право политического контроля в оппозиционной среде, отчего значимость их идей среди населения может увеличиться. Т.к. деятельность этого органа открыта, все результаты и выступления доступны, можно говорить о прозрачности деятельности этого института. Более того, практически все члены изучаемого совета являются медийными лицами, активно взаимодействующими с населением страны, в особенности в Интернет-пространстве. Поэтому можно говорить о значимости их выступлений и деятельности в общем. Выступления членов оппозиции зачастую крайне эмоциональны и категоричны. Интересно проследить, какая роль отводится в них юмору, и какую функцию он выполняет. Юмор в различной степени есть неотъемлемая часть любого дискурса. Политический дискурс всегда был «пропитан» шутливой иронией, комизмом и высмеиванием. Однако роль и функции шуток в разный период времени меняются. Современные политические деятели апеллируют к народу при помощи различных коммуникативных стратегий. Однако одной из самых действенных до сегодняшних дней остается юмор. Шутка может настроить массы на необходимое отношение, как к «своим», так и к «чужим». Важно отследить данное явление в современное время.

Члены Координационного Совета оппозиции являются референтной группой для многих, отчего все их высказывания, выступления и представления являются существенными. Таким образом, тематика и жанры юмора в речах оппозиции, как в Совете, так и на Интернет-площадках являются мобилизующими для народа. Члены Координационного Совета формируют особый публичный дискурс, в котором юмор является средством репрезентации политических проблем, а также коммуникативной стратегией по выстраиванию необходимой линии мышления и поведения, по формированию статусных позиций самих оппозиционеров.

Посредством своей деятельности, как в Совете, так и в Интернет-площадках, оппозиция выстраивает для себя определенные статусные позиции. Те шутки, которые они используют в своих высказываниях, непосредственно влияют на статус.

Новизна работы будет заключаться в исследовании коммуникативных стратегий нового для российского общества явления – Координационного Совета оппозиции. Это даст представление о деятельности данного органа, о способах коммуникации с обществом.

Проблема исследования заключается в определении значимости юмора как коммуникативной стратегии в оппозиционной деятельности членов КС.

**Объектом** исследования являются публичные высказывания деятелей российской оппозиции в рамках заседаний Координационного Совета российской оппозиции, а также в микроблоге «твиттер» и блоге «Живой Журнал». Таким образом, **предмет** - процесс конструирования политического дискурса КС посредством использования юмористических высказываний.

**Цель** исследования состоит в выявлении роли юмора в коммуникации Координационного Совета как части публичной активности, описании его характера и особенностей.

**Задачи** данного исследования:

* Выявить типичные характеристики использования юмора членами Координационного Совета на заседаниях, в микроблоге «твиттер» и блоге «Живой Журнал»;
* Выявить особенности использования юмора в политической активности КС в зависимости от канала коммуникации;
* Изучить и описать основные тематики, над которыми «смеются» члены КС;
* Выявить основные социальные функции, которые выполняет юмор оппозиционеров на заседаниях КС и в сообщениях блога «Живой Журнал»;
* Выявить специфику, сущность и направленность оппозиционного юмора;
* Выявить значимость и эффективность использования юмора членами КС.

***Основной исследовательский вопрос*:** Какова социальная функция юмора в коммуникативных стратегиях членов Координационного Совета российской оппозиции?

***Дополнительные исследовательские вопросы:*** Для чего члены координационного совета используют в своих публичных речах шутки? Какие риторические стратегии и приемы они используют? Какую роль в них играет юмор? Какие смыслы вносят оппозиционеры в свои шутки? Какие явные и латентные функции выполняет юмор в публичных высказываниях членов Координационного Совета?

Основная гипотеза:

Члены Координационного Совета российской оппозиции используют юмор как способ постановки проблем, затрагивающих политическую систему. Оппозиционеры не могут открыто призывать население страны к свержению власти, т.к. это может привести к различного рода ответственности. Для того, чтобы объяснить свое отношение к политической ситуации в стране и привлечь сторонников на свою сторону, они используют такую коммуникативную стратегию как юмор.

Дополнительные гипотезы:

1. Члены Координационного Совета чаще шутят в «твиттере», нежели на заседаниях, т.к. на заседаниях все действия жестко регламентированы и оппозиционеры не могут позволить себе больше, чем небольшое выступление по обсуждаемой теме;
2. Члены Координационного Совета чаще шутят над своими главными оппонентами – партией «Единая Россия» и президентом РФ Владимиром Путиным. Т.к. одной из главных целей КС является «свержение диктатуры» в лице действующего лидера и партии власти;
3. Члены Координационного Совета российской оппозиции используют юмор в «твиттере» как особую методику, чтобы привлечь к себе и своему высказыванию больше публичного внимания;
4. В связи с тем, что в Координационный Совет входят представители различных «политических сил», оппозиционеры часто вступают в конфронтации между собой. Таким образом, члены КС шутят на заседаниях для того, чтобы разрядить накалившуюся ситуацию.
5. Интернет-площадка «Живой Журнал» является для оппозиционеров главным средством передачи емких и информационно насыщенных сообщений своим коллегам по оппозиционной деятельности, а также остальной аудитории. Именно на данной площадке члены КС чаще высмеивают своего основного соперника путем унижения и оскорбления.

# Концептуализация основных понятий исследования

**Коммуникация.** Взаимные речевые и неречевые акты взаимодействующих, основанные на самых разнообразных способах и методах образуют коммуникацию. Это предоставление информации для осуществления того или иного действия. Т. Ван Дейк заостряет внимание на том, как должен вести себя участник коммуникации. Ее участнику необходимо четко осознавать, что происходит вокруг него и фокусировать внимание на специфических особенностях речевой коммуникации. «Речевые акты обычно имеют отношение к прошлым или будущим действиям говорящего или слушающего: нередко языковая коммуникация представляет собой способ планирования, контроля и оценки действий или же направлена на представление информации, необходимой для совершения этих действий»[[58]](#footnote-58). Особенно, в рамках данного исследования, нас интересуют новейшие стратегии коммуникации и их особенности. Коммуникация включает в себя разные способы обмена информации. В данной работе в качестве изучаемого такого случае выступает юмор. Мы предполагаем, что российская оппозиция по мере коммуникации между собой, с основной властью, с обычными гражданами, образует свой определенный дискурс.

**Дискурс.**  Фуко предлагал при анализе дискурса сначала избавиться от конкретного содержания фраз, потом от смыслов. В итоге остается лишь структура. «Истинный дискурс, который обязательностью своей формы избавлен от желания и освобожден от власти, не может распознать волю к истине, которая его пронизывает; а воля к истине, в свою очередь,- та, которая давно уже нам себя навязала,- такова, что истина, которую она волит, не может эту волю не заслонять»[[59]](#footnote-59). Дискурс – это совокупность высказываний, состоящих из особых знаков, имеющая социальную природу. Дискурс не сводится только к тексту. Это еще и коммуникация, в которой большое значение имеет личность индивидов и их субъективные установки. Дискурс это не что-то застывшее, структурированное и однообразное. Он включает в себя множество компонентов, иногда противоборствующих.

**Юмор**. Данный концепт мы интерпретируем как коммуникативную стратегию в настоящем исследовании. В рамках данной работы мы будем изучать юмор во всех его проявлениях. Нас интересуют как комичность, так и ирония, сарказм и высмеивание. Все то, что вызывает смех и улыбку имеет непосредственное отношение к данному исследованию. В след за А. Дмитриевым мы выделяем жанры юмора: ирония, сарказм, инвектива, анекдот, игра слов, преувеличение, «скачок», сравнение несравнимого, использование цитат и клише, противоречие, замещение ожидания. Исходя из исследований М. Соренсен, оппозиционный юмор становится стратегией во взаимодействиях на двух уровнях. Во-первых, для того, чтобы воздействовать на доминирующую группу. Так, шутки являются своеобразным оружием. Во-вторых, для того, чтобы воздействовать на участников движений сопротивления. Таким образом, организаторы воодушевляют своих соратников и увеличивают их численность. Юмор является наиважнейшим фактором, который помогает уменьшать страх перед подавляющим. Логика очевидна: трудно бояться того, над кем смеешься.

# Операционализация концептуальных понятий

1. Эмпирическими индикаторами «приемов юмора» во всех исследуемых базах данных («твиттер», стенограммы, «Живой Журнал») являются:
* Ирония;
* Инвектива;
* Сарказм;
* Анекдот;
* Игра слов;
* Преувеличение;
* Двусмысленность;
* «Скачок»;
* Сравнение несравнимого;
* Использование цитат и клише;
* Противоречие;
* Замещение ожидания.
1. Эмпирическими индикаторами «предмета шуток» (над кем/чем шутят оппозиционеры) в «твиттере», «Живлм Журнале» и стенограммах являются:
* Члены КС;
* Путин/Медведев;
* Члены партии «Единая Россия»;
* Думская оппозиция;
* Политические деятели вне Думы;
* Люди культуры;
* Другие люди;
* Государственные структуры;
* Заседание КС;
* Другое.
1. Эмпирическими индикаторами «применения технических возможностей» в «твиттере» являются:
* Наличие иллюстраций (Фотографии, карикатуры, открытки);
* Наличие «смайлов» в сообщении;
* Применение опции «ретвита»;
* Наличие ссылок в сообщении;
* Наличие цитат в сообщении;
* Наличие @ответов в сообщении.
1. Эмпирическими индикаторами «применения технических возможностей» в «Живом Журнале» являются:
* Наличие иллюстраций (Фотографии, карикатуры, открытки);
* Наличие видеозаписей в сообщении;
* Наличие «смайлов» в сообщении;
* Наличие ссылок в сообщении;
* Наличие цитат в сообщении;
* Наличие стихотворений.
1. Эмпирическими индикаторами «функции шутки» в стенограммах являются:
* Демонстрация недовольства;
* Разрядка ситуации;
* Унижение/оскорбление;
* Оправдание;
* Увеселительная функция;
* Усиление эффекта доносимого сообщения;
* Ненамеренная шутка.
1. Эмпирическими индикаторами «функции шутки» в «Живом Журнале» являются:
* Демонстрация недовольства;
* Разрядка ситуации;
* Унижение/оскорбление;
* Оправдание;
* Увеселительная функция;
* Усиление эффекта доносимого сообщения;
* Ненамеренная шутка.
1. Тональность юмора в «твиттере», «Живом Журнале» и в стенограммах:
* Положительная;
* Отрицательная;
* Нейтральная.

Таким образом, для предстоящего исследования мы обрисовали рамки, в которых оно должно строиться. Для успешного исследования программа представляет собой одну из самых важных частей. Именно программа исследования является «отправной точкой» для дальнейшей работы. В нашем случае, мы имеем все данные для того, чтобы получить научно обоснованные данные.

Кроме того, для того, чтобы проводить эмпирическую часть исследования, в нашем случае, контент-анализ, необходимо четко осознавать, с какими категориями и понятиями мы имеем дело. Именно для этого проводилась концептуализация и операционализация. Благодаря этому, исследователь понимает, с чем ему предстоит иметь дело.

В результате, для данного исследования мы имеем все данные, стартовые механизмы, чтобы осуществить задуманное и обогатить научное сообщество новыми данными.

**Проект (модель) выборки**

В качестве метода исследования, был выбран качественно-количественный контент-анализ. Именно благодаря тому, что мы интерпретируем сами написанные сообщения, мы обнаруживаем непосредственно шутки в общей массе высказываний оппозиционеров. Качественно-количественный контент-анализ направлен на анализ контекста, используемых символов и их интерпретацию, а также дальнейший подсчет отобранных категорий и кодов.

Баз данных в данном исследовании три: микроблог «твиттер»[[60]](#footnote-60), блог «Живой Журнал»[[61]](#footnote-61), сайт Координационного Совета российской оппозиции[[62]](#footnote-62), в котором размещены стенограммы заседаний КС.

«Твиттер» - одна из самых популярных социальных сетей. Это площадка для микроблоггинга, которую также очень активно используют в своей деятельности члены Координационного Совета. Благодаря тому, что «твиттер» представляет возможность писать сообщения не более 140 знаков, люди там пишут очень четко и лаконично. Именно «твиттер» используют оппозиционеры во время заседаний КС для того, чтобы моментально передать информацию населению. Там они позволяют себе иронические высказывания, шутки на политические темы и даже высмеивание своих оппонентов. «Твиттер» представляет для нас исследовательскую значимость, т.к. мы хотим получить более полное представление о месте юмора в публичных коммуникациях членов КС. Возможно именно «твиттер» является проводником юмора от оппозиции к народу.

«Живой Журнал» (LiveJournal) – Интернет платформа, которая позволяет очень подробно вести блог или личный дневник. Живой Журнал позволяет пользователю создавать отдельные статьи без ограничения по количеству знаков. Более того, есть возможность комментирования и применения анимационных составляющих блога. Члены Координационного Совета российской оппозиции активно используют данную площадку для коммуницирования между собой, с властью и обычными людьми. Живой Журнал становится средством по передаче полных, информационно насыщенных сообщений. С помощью блогов оппозиционеры формируют свою позицию и специально выстроенную линию поведения. Главное отличие Живого Журнала от «твиттера» - отсутствие ограничения в объеме и используемых средствах репрезентации.

Официальный сайт Координационного Совета российской оппозиции – это площадка, которая требуется для данного исследования, чтобы отобрать стенограммы с проведенных заседаний данной политической организации. Данный сайт позволяет узнать обо всей деятельности КС. Там можно прочитать о членах КС, скачать все протокольные документы и увидеть запланированные акции. Таким образом, члены КС позаботились об информировании населения страны о своей деятельности. Стенограммы на данном сайте появляются после проведения каждого заседания.

**Обоснование выбора методов сбора данных**

Помимо систематизации имеющихся теоретических и эмпирических наработок по данной теме, предстоит изучить деятельность координационного совета и площадок, на которых осуществляется диалог между членами совета и гражданским обществом.

Для сбора данных, во-первых, мы обратимся к имеющимся в открытом доступе стенограммам заседаний Координационного Совета. Мы попытаемся выяснить, шутят ли оппозиционеры на своих заседания, и если да, то над кем/чем, как часто и каким образом. Также, для сравнения мы обратимся к социальной сети «твиттер» и произведем мониторинг шуток там. Известно, что большинство оппозиционеров во время заседаний КС шутят на своих страницах в «твиттере». Важно проследить, как часто и на какие темы члены КС шутят там, и сравнить с шутками непосредственно на заседаниях.

Чтобы углубить анализ и получить более полные и интересные данные, в данном исследовании мы обратимся к блог-платформе «Живой Журнал». Это база данных позволит более детально изучить применяемые оппозиционерами коммуникативные стратегии и методы воздействия. Живой Журнал в отличие от предыдущих площадок позволяет оппозиционерам высказывать свою точку зрения в неограниченных количествах. Их не стесняют ни время и регламент, ни ограничения по объему текста. После всего этого попытаться сделать выводы о сущности юмора на разных площадках и о причинах его использования российской оппозицией.

Контент-анализ позволит нам получить словарь кодов, в котором отображены результаты проведенного анализа.

*Единица отбора*. На первом этапе единицами анализа выступают: в «твиттере» - все твиты членов КС во время проведения заседаний КС, в Живом Журнале – все записи в блогах оппозиционеров, связанные с КС в период существования оного (27 октября 2012 – 19 октября 2013), на сайте Координационного Совета – стенограммы заседаний.

«Твиттер». Т.к. из 42 членов КС лишь у 33 есть аккаунты в «твиттере», то непосредственно на страницах этих оппозиционеров происходил отбор твитов. Таким образом, отбирались все твиты, которые были написаны членами КС в момент проведения заседаний. На втором этапе из всего массива отобранных твитов, оставляли лишь те, что содержат в себе юмористическую составляющую.

Живой Журнал. Аккаунты в данной социальной сети из 42 членов КС имеют 30 человек. Однако путем использования этой площадки мы охватываем тех членов КС, которые не зарегистрированы (или совсем не используют) «твиттер». Так, аккаунты в «твиттере» и в Живом Журнале есть у 24 членов КС. Пятеро оппозиционеров не зарегистрированы ни в какой из изучаемых блогах. 13 членов КС имеют аккаунт только в одном месте. В Живом Журнале единицей отбора стали записи в блогах оппозиционеров, связанные с КС в период с 27 октября 2012 года по 19 октября 2013 года. Именно в этот период существовал и функционировал Координационный Совет российской оппозиции. На втором этапе, из отобранных текстов отбирались искомые шутки.

Сайт Координационного Совета российской оппозиции. Т.к. Координационный Совет образовался совсем недавно в конце октября 2012 года, то общее количество стенограмм - 10. Это связано с тем, что заседания КС проводятся один раз в месяц. В данном исследовании, взяли все эти стенограммы для их анализа на выявление шуток. На втором этапе единицами отбора становятся непосредственно сами шутки оппозиционеров. Однако для того, чтобы точно быть уверенным, что представляет собой шутку, а что нет, необходимо ее четкое определение.

Шутка в данном эмпирическом исследовании это любая фраза, в которой содержится юмористический элемент (слово, картинка, фотография и т.д.), вызывающий у человека улыбку. В данном исследовании, в понятие «шутка» мы также будем включать следующие приемы[[63]](#footnote-63):

* Ирония;
* Инвектива;
* Сарказм;
* Анекдот;
* Игра слов;
* Преувеличение;
* Двусмысленность;
* «Скачок»;
* Сравнение несравнимого;
* Использование цитат и клише;
* Противоречие;
* Замещение ожидания.

Таким образом, мы охватываем все проявления юмора в данном исследовании. Из всего имеющегося массива твитов в «твиттере», предложений в блогах Живого Журнала, а также предложений в стенограммах, отбирались лишь те, которые строились на вышеперечисленных приемах юмора. В итоге, получилось, что шуток в «твиттере» N=252, в Живом Журнале – N=61, в стенограммах с заседаний - N=132.

*Объем выборки*. В данное исследование попадают публичные высказывания членов Координационного Совета за период его существования 27 октября 2012 г. – 19 октября 2013 г. По внутренней организации КС, заседания проводятся один раз в месяц. На данный момент, в общем доступе имеются все стенограммы проведенных заседаний Координационного Совета первого созыва. Их общее количество – 10 стенограмм.

 Помимо этого, для контент-анализа страниц членов КС в «твиттере» отбирались те сообщения («твиты»), которые публиковались непосредственно во время проведения заседаний КС самими оппозиционерами. Таким образом, мы включаем в выборку юмор, который, так или иначе, транслируется в ходе заседания через разные каналы: непосредственно в зале заседания перед Советом и параллельно в «твиттере».

Для более полного анализа обратились к открытым источникам блога «Живой Журнал». Здесь в выборку попали все записи изучаемых оппозиционеров, которые связаны с деятельностью политического органа за период существования КС.

*Тип выборки*. Для проведения контент-анализа была выбрана преднамеренная выборка. Из всего массива «твитов» членов КС во время заседания мы отбираем лишь те, в которых есть шутливые высказывания. Так же обстоит дело со стенограммами и записями в Живом Журнале. В процессе прочтения были отобраны предложения, в которых есть юмор.

*География исследования*. Территориально исследование проводится в г. Москва. Мы изучаем Координационный Совет российской оппозиции, а он базировался только в г. Москва, не смотря на то, что среди членов КС были представители и других городов России. Именно здесь проводились заседания КС один раз в месяц, а также мероприятия, организуемые его членами в рамках оппозиционной деятельности. Сайт Координационного Совета со стенограммами, микроблог «твиттер» и блог Живой Журнал доступны в любой период времени и в любом месте.

*Временной период*. Данное исследование проводится 2013-2014 гг. Такое время обусловлено тем, что Координационный Совет российской оппозиции начал свое существование в конце 2012 года. Свою основную деятельность его члены развернули именно в этот период времени. Таким образом, получается, что данное исследование проводится параллельно с возникновением и существованием нового политического образования – КС. В этом есть свои преимущества и недостатки. Преимущества заключаются в том, что в режиме реального времени мы сможем уловить все происходящие события и изменения в деятельности изучаемой группы. Недостатки связаны с тем, что мы не можем точно спланировать, сколько просуществуют КС, сколько выйдет стенограмм, и как много его члены будут шутить в «твиттере» и писать в Живом Журнале.

*Характеристики пилотажа*. Для формирования окончательного понимания сути юмора в политическом дискурсе, проведен ряд экспертных интервью с членами Координационного Совета. Они помогут разобраться с причинами использования юмора в речи оппозиционеров.

В данном случае используется доступная выборка. Изучаемая политическая организация включает в себя 45 членов, и получить информацию от любого из них становится для нас важно. Однако выход на них представился достаточно сложной задачей. Не смотря на то, что оппозиционеры заявляют об открытости к диалогу, давать интервью не для публичного освящения, а в академических целях, они не спешат. Более того, в данном исследовании нас интересуют особенно те члены КС, которые зарегистрированы в социальной сети «твиттер» и ведут блоги в «Живом Журнале».

# Раздел III. Пилотажное исследование. Юмор политической оппозиции

Данное пилотажное исследование представляет собой анализ юмора политической оппозиции. Для этого в ходе исследования раскрывается роль юмора в выступлениях российских оппозиционеров. В качестве объекта исследования выбран Координационный Совет российской оппозиции (КС). Сегодня мы может наблюдать новое явление в нашем обществе – скоординированная оппозиция.

Цель данного пилотажного исследования – выявление особенностей использования юмора в «твиттере» во время заседания КС. Для этого мы просмотрели трансляции уже прошедших заседаний КС и изучили записи в «твиттере» оппозиционеров. В результате мы увидели, что шуток в «твиттере» гораздо больше, чем на заседаниях КС. После этого, была составлена гипотеза: Члены Координационного Совета оппозиции во время заседаний в своем органе активно коммуницируют в социальной сети «твиттер». Именно благодаря использованию юмора в своих записях в «твиттере» аудитория у них возрастает, и численность оппозиционно настроенных граждан страны увеличивается.

Таким образом, основной исследовательский вопрос звучит следующим образом. Как взаимосвязаны юмор и политика в оппозиционной деятельности КС?

В данном разделе представлены основные результаты, полученные после проведения интервью с тремя членами Координационного Совета. Интервью проводились в начале работы над контент-анализом, для того чтобы избежать смещений, вызванных субъективным восприятием исследователем текстов, ситуаций, целей и тональности шуток. Данный метод использовался, как пилотная часть исследования и это позволило сформулировать методику анализа. Также материалы интервью использовались в ходе анализа юмора КС. Они позволяют интерпретировать полученные результаты с учетом интенций и понимания ситуации самими членами КС. Эти данные не являются финальными, т.к. три интервью не позволяют экстраполировать результаты на всю организацию. Однако это своеобразный старт, который позволит наметить основные тенденции и особенности КС. Собранные интервью являются экспертными, которые позволяют получить данные от представителей изучаемой группы.

## Процедура исследования

Данное качественное исследование представляет собой анализ юмора политической оппозиции. Юмор в различной степени есть неотъемлемая часть любого дискурса. В особенности, нас интересует параллельное сравнение шуток на заседаниях КС и в «твиттере». Для интервью наиболее информативными и ценными информантами являются сами члены КС. Т.к. подобное явление (Координационный Совет российской оппозиции) в нашем обществе возникло впервые, и в современной истории нет аналогичных примеров, то единственными свидетелями происходящего становятся непосредственно члены КС. Именно они включены в данный процесс, видят внутреннюю структуру нового образования. Не смотря на то, что все заседания КС открыто транслируются и мы можем наблюдать за их ходом, полной информации о сущности Координационного Совета получить невозможно. Более того, в данном случае, нас интересует своеобразная рефлексия членов КС, смыслы, которые они вкладывают в свою деятельность и т.д. Именно поэтому наиболее информативным становится проведение экспертных интервью непосредственно с членами Координационного Совета. Они смогут подробно рассказать, как о реальной работе, происходящей в данном органе, так и о своеобразных его «подводных камнях». Кроме того, члены КС смогут дать свою оценку этому политическому явлению, что для нас также представляет научный интерес. Изучаемая политическая организация включает в себя 45 членов, и получить информацию от любого из них становится для нас важно. Однако выход на них представился достаточно сложной задачей. Не смотря на то, что оппозиционеры заявляют об открытости к диалогу, давать интервью не для публичного освящения, а в академических целях, они не спешат. Более того, мало, кто из членов КС давал аргументированный отказ от интервью. Большинство просто игнорировало обращения. Не смотря на трудный выход в поле, интервью все же состоялись с тремя членами КС. В результате, первое интервью состоялось с депутатом Государственной Думы от фракции Справедливая Россия, членом КС Гудковым Дмитрием Геннадьевичем. Надо заметить, что выход на него был одним из самых легких. Вероятно, связано это с его политической деятельностью в качестве депутата. Дмитрий Геннадьевич не предъявлял каких-то жестких требований, рамок по времени и условиям. Интервью с ним проходило в Государственной Думе, что способствовало благоприятной атмосфере для серьезного разговора. Информант с большим удовольствием и явной заинтересованностью отвечал на все вопросы, активно рассказывал о своей деятельности и целях в КС.

Второе интервью проходило с журналистом, активной правозащитницей, членом КС Романовой Ольгой Евгеньевной. Выход на нее также оказался одним из самых простых. Она сразу же ответила согласием и назначила встречу. С этим проблем не возникло. Однако само интервью носило достаточно странный характер. Проявлялось это в следующем. Интервью проходило в кафе, отчего должная сосредоточенность на теме отсутствовала. Более того, информант находился в компании своего товарища. Конечно, по всем социологическим правилам такого быть не должно. Но в связи с трудным выходом в поле, интервью все же состоялось. Кроме того, Ольга Евгеньевна не была настроена на серьезное интервью, она была достаточно расслаблена, периодически отвлекалась на своего товарища, а мне отвечала «нехотя». Тем не менее, интервью состоялось, информант дал ответы на все заданные вопросы. Не смотря на это, в конце интервью Ольга Евгеньевна пообещала посодействовать в возможности присутствовать лично на заседании КС и позитивно отозвалась об исследовании.

Третье интервью также проходило в кафе с членом партии «Народный Альянс», членом КС Нагановым Владиславом Игоревичем. Информант согласился на интервью, однако просил выслать список вопросов. Т.к. мы не могли пойти на такие «уступки», пришлось подробно объяснить причины. Надо сказать, что он принял это и интервью состоялось. Владислав Игоревич достаточно скептически отнесся к теме исследования. Он стойко ответил на все вопросы. Информант занимает позицию «наблюдателя» по жизни и мало высказывается, как на заседаниях КС, так и в личной беседе. Производит впечатление рядового члена КС, от которого мало что зависит в данном политическом органе.

Таким образом, собрать нужное число интервью все же удалось. Информанты являются разными представителями Координационного Совета российской оппозиции. Все они прошли по общегражданскому списку в координационный Совет, однако являются представителями различных организаций. Д. Гудков – партия «Справедливая Россия» (в результате голосования прошедшая в Государственную Думу), В. Наганов – партия «Народный Альянс» (недавно созданная оппозиционная партия), О. Романова (представитель правозащитного движения «Русь сидящая»). Более того, представляют собой разные возрастные категории и имеют различный политический опыт.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Информант | Деятельность | Возраст | Пол |
| Дмитрий Геннадьевич Гудков | Депутат Государственной думы шестого созыва. Лидер молодёжной организации «Молодые социалисты России», член Центрального совета партии «Справедливая Россия» (исключен с 13.03.2013), председатель Совета по молодёжной политике партии «Справедливая Россия», член Координационного Совета Российской оппозиции. | 33 года | мужской |
| Ольга Евгеньевна Романова | Журналист, исполнительный директор движения «Русь сидящая», член Координационного Совета Российской оппозиции. | 46 лет | женский |
| Наганов Владислав Игоревич | Общественный деятель, публицист, член Президиума Центрального Совета, руководитель Исполнительного комитета партии «Народный Альянс», председатель правления Фонда «Конструктивный проект», блоггер, член Координационного Совета Российской оппозиции. | 28 лет | мужской |

## Интерпретация и анализ полученных данных

В результате проведенных экспертных интервью, были получены разнообразные и интересные данные, которые важно правильно структурировать. Имеющийся массив данных мы разделим на две подгруппы. Итак, полученные данные мы проинтерпретируем в двух ключевых категориях: структура и взаимодействие на заседаниях КС, коммуникация в «твиттере» и ее значение.

***Структура и взаимодействие на заседаниях Координационного Совета оппозиции.***

Мы посчитали важным узнать, помимо официальной версии о причинах образования КС, почему тот или иной оппозиционер решил выдвигаться на голосование в данный орган. В ходе проведенных интервью стало ясно, что информанты мало различают личные цели деятельности в КС и официальные цели существования всего Совета. Вероятно, информанты хотели показать, что не получает личной выгоды от оппозиционной деятельности, а всей душой «болеют» за справедливость. Однако основная цель – это создание скоординированной оппозиции. *«Я пошла в КС, потому что это, прежде всего, это попытка создания объединенной оппозиции»* (Интервью 2). Т.е. люди главной целью своей деятельности ставят не благополучие страны как таковое, а организацию противовеса существующей власти. Причем они не отмечают, что этот «противовес» как-то сделает жизнь общества лучше.

Помимо вышеперечисленных целей, информанты также называли возможность нахождения альтернативы существующей политической «властной верхушке» страны. Координационный Совет Российской оппозицией, по мнению, информантов как раз может стать организацией, поставляющих новых лиц в политику. *«Вот, собственно говоря, эта площадка покажет, а кто может быть, кто может прийти еще»* (Интервью 1).

Информанты полагают, что основная цель КС, а, следовательно, и их личная – взаимодействие. Они настаивают, что прецедентов, когда самые разные политические силы объединялись вместе – не было. По их мнению, это главное достижение КС и, следовательно, путь в правильном направлении. Только скоординировав общие силы и возможности, оппозиция намерена добиться смены власти и последующих изменений.

Также, в ходе проведенных интервью, информанты так или иначе интерпретировали феномен Координационного Совета российской оппозиции. Они пытались рассказать, что же представляет собой данный орган. В результате, получается, что КС – это формальная структура без статусной иерархии, с внутренней организацией, которая не равнодушна к существующей нестабильной политической ситуации в стране и пытается ее изменить, скоординировав свои усилия в данном направлении. Они очень часто напоминают, что КС не претендует на какой-то значимый вес своей организации в политической среде. Они не будут становиться партией и выдвигать своих представителей в кандидаты президента. *«Это не партия, которая победит на выборах, это не старт революции, которая готовится для каких-то там потрясений. Это орган, где все мы координируем наши действия»* *(Интервью 1).* Однако все же принимают тот факт, что образовалась протопарламентская организация. Но это не вторая Государственная Дума, это скоординированная оппозиция из числа несогласных. *«… нууу, т.е. пока это просто дискуссии протопарламента, я бы сказала»* *(Интервью 2).*

В русле разговора про протопарламент, информанты выходили на вопросы регламента. *«Регламент сопутствует плодотворной работе. Т.к. все лидеры, любят поговорить. Регламент – это важно»* *(Интервью 2)*. Оппозиционеры отмечали, что это необходимое условия организации подобной структуры. Т.к. каждый, кто вошел в КС это неординарный человек, представитель той или иной части общества, у всех всегда есть свое мнение. Однако плодотворной работе это может и помешать в организационном плане. Поэтому регламент вполне разумный действенный способ организации деятельности.

Т.к. в состав КС входят люди из совершенно разных политических сил, то вполне разумно предположить, что могут возникать конфликты. Здесь ответы респондентов несколько разнились. Однако неоспоримым для всех было то, что недопонимания возникать могут в силу уже описанных причин. Но это достаточно решаемые проблемы. Более того, столкновение мнений творческих харизматичных людей вполне может привести к «рождению» новых нетривиальных идей. *«Это борьба харизм. Это идет на благо» (Интервью 2).*

В отношении заседаний, которые проводятся в КС, не все высказывались однозначно. Сошлись информанты в том, что заседания КС – очень формальная процедура с четкими ограничениями, регламентом. Там редко можно услышать что-то выходящее за рамки обсуждаемых вопросов и, соответственно, юмор встречается редко. Однако высказывались мнения, в которых аргументировалось отсутствие шуток недавним существованием самого КС. *«И хотя я думаю, что отсутствие шуток говорит о том, что мы делаем все-таки ошибки» (Интервью 2).* Следовательно, маленький опыт подобной деятельности, отчего совершение ошибок. На заседаниях обсуждаются серьезные вопросы и шутить, вроде бы, неудобно и неуместно. Хотя, бывают и курьезные ситуации. *«И на заседаниях смешно иногда бывает» (Интервью 3).*

Более того, информанты утверждают, что происходящее на заседании зачастую переходит в более неформальное обсуждение в «твиттере».

В результате проведенных интервью стало ясно, что на заседании не все предпочитают высказывать свое мнение. *«Я обычно, … кстати, … не рвусь там к микрофону и слушаю, так, что происходит» (Интервью 3)*. Однако при этом, информанты утверждают, что каждый имеет право на свое мнение и слово. Но в связи с тем, что существует регламент, что в КС много людей, некоторые предпочитают слушать в основном, а не говорить. Кроме того, информант отметил присутствие гендерного неравенства в коллективе. Проявляется это в том, что мужчины превалируют над женщинами и никогда не дадут в распоряжении какие-то важные дела. *«Координационный совет болеет такими болезнями нашего общества, (пауза) и он вряд ли способен перетерпеть женское доминирование» (Интервью 2).*

В ходе проведенных интервью выяснилось, что зачастую заседания КС для его членов представляется таким формальным, обязательным процессом. На нем решаются какие-то организационные вопросы, происходит легитимизация того, что было разработано на встречах рабочих групп КС. А та работа, которая ведется в рабочих группах, является наиболее плодотворной и эффективной. Все главные документы КС разрабатывались именно там. *«Т.к. основная работа идет, конечно же, не на заседаниях, это такой публичный выход в СМИ, а все остальное идет в рабочих группах» (Интервью 1).* Происходит это потому, что в рабочих группах не более 10 человек и внутренняя структура носит неформальный характер. Все информанты утверждают, что рабочие группы наиважнейшая часть КС.

Однако исходя из того, что конфликты среди членов КС все-таки случаются, то плодотворность деятельности рабочей группы во многом зависит от того, кто туда входит. Чем меньше неприязни и конфликтов, тем эффективнее работа и ее результаты.

Так или иначе, информанты в рамках интервью выходили на то, что в любой организации есть неформальные лидеры. И не смотря на то, что в КС нет статусной иерархии, неформальные лидеры все-таки наметились. В результате, основными лидерами были названы Алексей Навальный, Борис Немцов, Геннадий Гудков, Сергей Пархоменко, Гарри Каспаров. *«В основном это те, которые были избраны первыми…, те…, кто занимают первые места в списках. Ну, Алексей Навальный, Борис Немцов авторитетны в КС… Это в принципе, Геннадий Гудков» (Интервью 3).*

Все информанты отмечают, что имеют друзей среди членов КС. Однако и здесь имеется некоторое разделение на фракции. Т.е. левые и либералы не дружат в жизни, а встречаются только по работе и т.д. Более того, информанты отмечают, что их дружба помогает также и в работе КС. *«Мы дружим с некоторыми. Щац, Яшин, Навальный, да много, кто. На свадьбе они у меня все были» (Интервью 1).* Они могут собираться друг у друга дома, обсуждать проблемы КС и всей оппозиции, делать какие-то выводы. Более того, информанты отмечают, что их юмор и шутки зависят от того, как они общаются с тем или иным членом КС. Вероятнее всего они будут шутить с друзьями и приятелями, чем просто с рядовым соратником по общему делу.

Таким образом, становится ясно, что Координационный Совет российской оппозиции есть политический орган, созданный из числа несогласных людей с действующей властью в стране. Они ратуют за смену политической системы, перевыборы и «мирную антикриминальную революцию». В число первого созыва вошли видные деятели и просто известные люди современной России. Более того, члены КС утверждают, что их выборы были легитимными, т.к. за них голосовали обычные граждане страны, их было более восьмидесяти одной тысячи человек. В открытом доступе есть все протоколы голосований и полные списки избирателей. Непосредственно заседания КС представляются для информантов сложной системой, которая основывается на формальной структуре и строгих процедурных установках. Информанты отмечают, что пользы от самих заседаний немного, т.к. основная деятельность идет в рабочих группах. Однако заседания это важный момент в деятельности всего КС в целом. Из-за их формальности, длительности, разнородности и численности присутствующих, шутки там звучат крайне редко.

**Коммуникация в «твиттере» и ее значение**

Исходя из предыдущего описания, можно сказать, что информанты общаются и с теми, кто их понимает. Соответственно и шутить они будут исключительно с теми людьми, кто поймет их шутки. *«Даже в твиттере совершенно понятно, что я буду шутить с Навальным, Ашурковым, там и Албуровым, Соболь Любой и Немцовым. Но не буду шутить с Крыловым, Тором и каким-нибудь Палчаевым» (Интервью 2).* Некоторые информанты утверждают, что с чувством юмора хорошо у всех оппозиционеров. Но этого мнения придерживаются не все. Есть мнение, что у некоторых членов КС чувство юмора отсутствует и с ними лучше не шутить. В основном, это политики со стажем. *«Ну, вот у Пионтковского нет чувства юмора совсем. У Илларионова нет чувства юмора совсем. Вот совсем-совсем» (Интервью 2).*

В ходе интервью, все информанты так или иначе упоминали в своих ответах «твиттер». Происходило это в основном во время беседы о заседаниях КС. Все информанты признают, что комментируют происходящее на заседании в «твиттере». Причем, в основном дают свою оценку происходящему и получают реакцию от общества. Т.е. получается, что параллельно происходит две трансляции: одна видео, другая в «твиттере». *«У нас получается, один КС идет прямо сейчас (заседание), а второй КС в твиттере (пауза) шутит злобно или беззлобно» (Интервью 2).* Причем, все информанты признают значимость такой твиттер-трансляции. Аргументируют это тем, что у такой практики есть своя аудитория, которая не хочет смотреть «сухой» видеоматериал. Эту аудиторию вполне устраивают зачастую юмористические комментарии присутствующих на заседаниях оппозиционеров. Причем, вокруг этих комментариев порой разворачивается жаркая дискуссия, образуемая как обычными гражданами, так и оппозиционерами.

Помимо того, что члены КС шуточными комментариями приобщают к себе особую аудиторию, они также достигают этим путем еще одной цели. Они разряжают обстановку, царившую на заседании. Порой жаркие обсуждения перерастают в спор. А в «твиттере» это обсуждается через шутку и накал спадает. *«… юмористические твиты вносят в … свежую струю в атмосферу, которая сгущается, да» (Интервью 3).*

В ходе интервью было выявлено, что те комментарии, которые появляются в «твиттере» во время заседаний зачастую носят юмористический характер. Информанты отмечают, что именно «твиттер» располагает к шуткам, а не какая-либо другая интернет-площадка, предназначенная для коммуникации. *«А твиттер, он как-то располагает к другому общению, … шуточному даже» (Интервью 3).* Более того, все шутки в «твиттере» обычно представляют собой либо иронию, либо сатиру. Эти жанры шуток направлены в два разных полюса. Либо в сторону обсуждаемых на заседании вопросов и своих коллег. Либо в сторону основной власти и высмеивается их деятельность. Если речь идет о первом варианте, то это, в основном, разрядка ситуации. Те серьезные вопросы, обсуждаемые на заседании утрируются в шутке, отчего вносится свежая струя в весь процесс. Однако бывает и такое, что высмеиваются коллеги по КС. Это случается намного реже, но имеет место.

Если речь идет о втором варианте развития событий – шутки над партией власти, то здесь юмор выступает в качестве оружия. Информанты отмечают, что это оружие, которое представляет собой смесь юмора с интернетом, доступно не для каждого. Они противопоставляют себя (владеющих новыми технологиями), основной власти (которая использует старые методы борьбы). *«Мы понятнее для нового поколения, да, вот это лучше воспринимается. Это новый политический сленг, новый политический язык. Вот, то, что в Думе происходит, это уже устарело» (Интервью 1).*

Также, отмечается тот факт, что при помощи юмора можно повысить свой авторитет среди городского населения (а именно они, по мнению оппозиционеров являются основной аудиторией твит-трансляции). Происходит это из-за того, что сухие и неинтересные твиты власти народу не нравятся. Народ любит шутки и юмор. *«А если ты какие-то юмористические темы будешь привлекать или писать в шутливом ключе свои посты, то внимания гораздо больше получишь». (Интервью 3).*

Через «твиттер» оппозиционеры также пускают в народ различные новости. Это может быть очередной разоблачительный пост А. Навального или то или иное интервью. Однако т.к. у оппозиционеров много подписчиков, эта информация очень быстро распространяется. Таким образом, можно заключить, что «твиттер» является современным действенным орудием пропаганды, если умело им пользоваться.

То, как коммуницируют оппозиционеры в «твиттере» с обществом, вселяет уверенность населению, что это живые люди. В основном, политики выстраивают правильную речь, зачастую подготовленную. Именно от этого уходят оппозиционеры, когда в юмористической манере общаются с людьми в «твиттере». Они тем самым показываю, что такие же люди, как и все. *«… новое поколение, им нравится, чтобы в политике были живые люди, а не роботы и не андроиды, которые могут читать по бумажке и делать бессмысленные абсолютно заявления, т.к. они боятся выходить за какие-то рамки». (Интервью 1).*

Оппозиционеры считают, что у основной партии власть в телевидении и газетах, у оппозиции – в интернете. Они называют себя новым поколением, которые использует новые технологии, новый политический язык, чтобы добиться успехов в данной борьбе. Более того, информанты уверены, что у власти нет таких технологий, они к ним просто не расположены. Весь креатив и современные возможности в руках у оппозиции.

Происходит это потому, что возникает совершенно другая политика. Ее нужно чувствовать, ею нужно пользоваться. Основная власть не способна ее принять, т.к. в основе ее стоят люди старшего поколения и они просто не пустят идеи более молодых своих коллег. В этом основная ошибка власти и основной акцент деятельности оппозиции. *«… технологии у нас, креатив у нас, инновационные серии у нас, они отстают. Они пытаются использовать какие-то наши приемы, но мы им отвечаем более инновационными технологиями. В интернете они вообще проигрывают, просто проигрывают». (Интервью 1).*

Информанты рассказали, что тот факт, когда большинство оппозиционеров во время заседания комментируют происходящее в «твиттере», их совсем не огорчает. Они уверены, что это не мешает плодотворной работе КС, а даже наоборот способствует. Те, кто не смог высказаться в зале заседания, может рассказать о своем мнении в «твиттере» и сказать это в более свободной форме.

Одним из таких новых технологий, информанты описывают понятие «мема». Именно мемы наполняют сообщения в «твиттере». Мемы представляют собой некую единицу, которая содержит в себе определенную информацию. По мнению информантов, необходимо уметь оперировать этими мемами для достижения наиболее эффективного результат взаимодействия в интернете. *«Мем, это то, что цепляет, то, что ты хочешь распространять. Это некий культурный код, который, переходит от человека к человеку» (Интервью 1).*

Еще один используемый вид коммуникации в «твиттере» это троллинг. Информанты отмечают, что это также действенное средство для привлечения внимания, для борьбы с «путинской» властью. Они могут троллить как своих оппонентов, таки друг друга. Это коммуникация, основанная на высмеивании, которая уже была описана ранее. *«Это большой повод для…, скажем так, троллить Яшина» (Интервью 2).*

Одним из главных предметов для шуток в «твиттере» у оппозиционеров выступает партия власти, Государственная Дума и т.д. Информанты отмечают, что вышеперечисленные люди и структуры крайне нервозно реагируют на комментарии в «твиттере». Однако, по мнению самих оппозиционеров, власть ничего не может сделать с ними, никак ответить и противостоять этому. Именно поэтому вся прогрессивная молодежь, все активные граждане не верят власти и переходят на сторону оппозиции. Власть просто не может найти к ним подход, т.к. проигрывает борьбы в интернете. А это веселит как оппозиционеров, так и людей, их поддерживающих.

Один из представленных информантов разделил все электорально активное население на теле-граждан и сете-граждан. Первых он отнес к сторонникам официальной власти, а вторых - к оппозиционной. В основном, информанты отмечают, что обычные люди, зарегистрированные в «твиттере» вполне адекватно и положительно реагируют на «твиты» оппозиционеров. Некоторые информанты отмечают, что люди зачастую даже защищают оппозиционеров, когда чувствуют несправедливость в отношении их. Также отмечалось, что одной из реакций может быть «ретвит» комментарий. Этими действиями «сете-гражадане» помогают действиям оппозиционных сил, распространяя нужную информацию. А некоторые даже пробуют свои творческие способности в обратной связи к высказываниям оппозиционеров в «твиттере». Это в основном происходит в шуточной форме. Например, в истории разоблачении Пехтина некоторые активисты делали веселые картинки с участием депутата, которые в последствие получали широкое распространение. Информанты называют и такие действия реакцией на деятельность оппозиции. «*Вот они и думают, что сейчас возьму пальму поставлю к его фотке, круто будет. Это же тоже активность … тоже реакция на то, что мы делаем, в том числе. Люди так проявляют свою гражданскую позицию» (Интервью 3).*

В ходе интервью информанты, так или иначе, выходили, в какой-то мере, на философское размышление, если место юмору в политике. В результате, все пришли к единому мнению, что юмор в политике не только возможен, он необходим. Причем они отмечают помимо повышения авторитета, другую аргументацию. С помощью юмора можно добиться своих целей, победить в противостоянии, обнажить скрытое и т.д. Таким образом, юмор представляется как оружие, как технология по воздействию, манипуляции, пропаганде и т.д. Сегодня политика «меняет свое лицо». Теперь необходимо действовать новыми средствами, прогрессивными технологиями. Юмор как раз становится одним из таких действенных методов, который, в основном, находится в руках у оппозиции. *«Юмор в политике это не пренебрежительной отношение к избирателям, это инструмент. Это мощный инструмент в политике» (Интервью 1).* Многие политики считают, что необходимо всегда оставаться сосредоточенным, серьезным. Оппозиция уверена, что эти методы не привлекают к себе прогрессивно мыслящих людей, образованных и современных, которым с каждым годом становится все больше.

В связи с последними событиями информанты часто обращались к разоблачениям известных депутатов. Делается это с подачи оппозиции и в основном «руками» Алексей Навального. Все свои «расследования» он публикует в Живом Журнале, а впоследствии все оппозиционеры ссылаются на него в «твиттере». Таким образом, «твиттер» становится моментальным каналом распространения информации. И в живом Журнале и в «твиттере» разоблачения носят крайне сатирический характер, что еще более уничижает то, что разоблачается. В подобных разоблачениях происходит стигматизация тех, кого высмеивают путем навешивания на них определенных ярлыков. Таковыми являются «Золотые крендели», «Партия жуликов и воров», «Отец Андрей» и др. *«Ну, например, там, есть депутат Исаев, у которого мы нашли отель в Германии. Он сказал, что это паломнический центр, что он продвигает православие, ну мы его прозвали отец Андрей. Вот, и теперь у него кликуха отец Андрей» (Интервью 1).*

В результате интервью иногда помимо юмора назывались схожие технологии по противодействию властному большинству. Одной их таких технологий выступает «филибастер». Информант называет это парламентским троллингом, что оказывается рядом с юмором. Это тактика затягивания времени в парламенте (Государственной Думе) путем введения огромного количества поправок к тому или иному законопроекту. Данная технология не относится к юмористическим, но все же представляет для нас значимость.

Таким образом, можно говорить о возникновении нового феномена – «параллельный КС в твиттере». Информанты отмечают, что во время заседаний КС, практически все оппозиционеры коммуницируют в твиттере. Твиттер становится площадкой, где продолжаются или идут параллельно дискуссии по вопросам, обсуждаемым в рамках заседаний КС. Более того, коммуникация в твиттере носит юмористический, зачастую саркастический характер. Информанты утверждают, что твиттер вместе с юмором и шутками становится действенным оружием по борьбе с оппонентами, по воздействию на массы, по продвижению своих идей. Можно говорить о развитии новых технологий в мире политики.

В результате проведенного пилотажного исследования, хотелось бы заметить, что это лишь первые результаты. Поэтому полученные данные промежуточные, но уже сейчас наметились некоторые тенденции. Во-первых, оппозиционеры шутят много, но в твиттере, а не на заседаниях. На заседаниях члены КС «играют» в важных людей, соблюдая рамки, которые сами себе создали. Во-вторых, основная деятельность идет в рабочих группах, а заседания – лишь средство обеспечения прозрачности данного института. В-третьих, твиттер есть неотъемлемая часть КС. В-четвертых, политический юмор часть имиджа КС и его членов. Это не просто вид коммуникации, это оружие на политической арене.

# Раздел IV. Юмор Координационного Совета российской оппозиции: преимущество или необходимость?

Данные результаты представляют собой анализ проведенного качественно-количественного контент-анализа шуток членов Координационного Совета российской оппозиции во время заседаний данного органа. Шутки отбирались из публичной речи оппозиционеров во время заседаний посредством анализа стенограмм, из микроблога «Твиттер» и из блог-платформы «Живой Журнал». Таким образом, массив анализируемых шуток был собран во время проведения заседаний Координационного Совета с разных площадок: заседание и «твиттер». Для усиления анализа, обратились к еще одному источнику – Живому Журналу. Здесь в выборку попали все тексты оппозиционеров за период существования Координационного Совета российской оппозиции.

В данное исследование попало 10 заседаний Координационного Совета оппозиции. Это связано с тем, что данное политическое сообщество было организовано в конце октября 2012 года и заседания проводятся один раз в месяц. Таким образом, в исследование вошли все проведенные заседания Координационного Совета (N=10). Важно оговориться, что из общей выборки было убрано 1 заседание. Это связано с тем, что десятое заседание КС было признано некворумным и оно не проводилось. Так, данный анализ проводится по всем заседаниям КС, которые проводились во время действия полномочий первого и единственного созыва Координационного Совета

Хронология проводимых заседаний КС:

1 заседание – 27.10.12

2 заседание – 24.11.12

3 заседание – 16.12.12

4 заседание – 20.01.13

5 заседание – 16.02.13

6 заседание – 16.03.13

7 заседание – 20.04.13

8 заседание – 18.05.13

9 заседание – 15.06.13

10 заседание – 20.07.13 (некворумное, не вошло в выборку)

11 заседание – 21.09.10

Для проведения качественно-количественного контент-анализа, были использованы 3 Интернет-площадки для сбора данных: Официальный сайт Координационного Совета российской оппозиции[[64]](#footnote-64), микроблог «Твиттер»[[65]](#footnote-65) и блог «Живой Журнал»[[66]](#footnote-66). Сайт КС стал ресурсом, который позволил нам получить официальные стенограммы проведенных заседаний. Таким образом, в нашем распоряжении было 10 стенограмм заседаний КС.

Относительно «Твиттера», процедура отбора длилась несколько дольше. Связано это с тем, что не все члены КС имеют аккаунты в данной социальной сети. Кроме того, достаточно сложно поочередно искать каждого члена КС в «Твиттере», т.к. они зарегистрированы там под самыми разнообразными именами. В данном вопросе, был также очень полезен сайт КС. Т.к. там практически у каждого оппозиционера есть ссылка на страницу в «твиттере». Кроме того, в выборку попадали только те сообщения («твиты»), которые были написаны в момент проведения заседаний КС. Приходилось долго и основательно просматривать все многочисленные твиты каждого оппозиционера, чтобы верно отобрать нужные сообщения. Также, мы столкнулись с еще одной очень серьезной проблемой. Выяснилось, что компания «Твиттер» предоставляет возможность обычному пользователю просматривать только последние 3200 твитов у любого человека. Однако многие наши оппозиционеры активно используют данную площадку для общения и у них гораздо больше твитов, чем 3200. Например, у Алексей Навального более 40000 твитов[[67]](#footnote-67). Соответственно твиты, относящиеся к первым заседаниям, мы не можем посмотреть. Такая же ситуация возникла еще с двумя членами КС: Ксенией Собчак и Максимом Кац.

Блог-платформа «Живой Журнал» является третьей, завершающей базой данной в данном исследовании. Изначально не планировалась брать ее для анализа. Однако в процессе, выяснилось, что практически все оппозиционеры используют данную площадку, как одно из самых действенных средств по взаимодействию с аудиторией. Здесь нет ограничений по количеству знаков, как в «твиттере», и по времени, как на заседаниях. Перед написанием очередного сообщения, оппозиционеры имеют достаточно времени, чтобы все обдумать и детально выстроить свое повествование так, чтобы определенным образом воздействовать на своих читателей. Таким образом, мы сможем отследить заранее подготовленный юмор. Если на заседаниях и в «твиттере» оппозиционеры шутят в режиме реального времени, то в «Живом Журнале» есть возможность подготовиться и выразить более полно свои мысли. На наш взгляд именно в Живом Журнале оппозиционеры ведут свою основную политику против оппонентов и используют всевозможные коммуникативные приемы. Однако здесь мы также столкнулись с некоторыми проблемами. Так, в феврале 2014 года Роскомнадзор потребовал закрыть блог А.Навального в связи с тем, что тот находится под домашним арестом и не может пользоваться Интернетом. Таким образом, на сегодняшний день блог А.Навального не функционирует, и мы не можем анализировать его шутки.

В результате, получилось, что за всю историю деятельности Координационного Совета, оппозиционеры в зале заседаний публично пошутили 132 раза, в «твиттере» - 252 раз, а в «Живом Журнале» - 61 раз. Таким образом, в «твиттере» оппозиционеры шутят практически в два раза больше, чем на самом заседании, и более, чем в четыре раза больше, чем в «Живом Журнале» (Рис.1).

Рис.1

Однако в данном исследовании логично сравнивать заседания с «твиттером», т.к. на этих площадках обтирались шутки в режиме реального времени, на заседаниях. «Живой Журнал» дополняет анализ, но не может ставиться на один уровень в анализе с предыдущими базами данных. Мы рассматриваем блог как отдельную единицу, периодически проводя параллели с «твиттером» и заседаниями.

Столь большой «отрыв» «твиттера» от заседаний связан с тем, что заседания Координационного Совета представляют собой очень структурированное, регламентированное мероприятие с большим числом правил поведения. Таким образом, члены КС за время своего выступления зачастую не успевают ни только пошутить, но и изложить свою позицию по обсуждаемому вопросу. И все то, что оппозиционер не успевает сказать открыто на заседании, оказываются в «твиттере» часто в юмористической форме. Кроме того, можно говорить о возникновении такой практики, как твиттер-трансляция КС. Практически каждый член КС, который активно пользуется «твиттером» во время заседания пересказывает все то, что происходит в зале. Таким образом, помимо видео-трансляции, возникает еще одна.

Далее, мы попытались выяснить, какова динамика использования юмора в своих выступлениях от заседания к заседанию. Получилось, что самыми «веселыми» заседаниями были шестое и седьмое, а в «твиттере» оппозиционеры чаще шутили на четвертом и шестом заседаниях. В итоге, шестое заседание стало самым «веселым» как в действительности, так и в «твиттере». (См. рис.2-3).

Рис.2

Рис. 3

Вероятно, данный вывод связан с тем, что на шестом заседании КС председательствовал левый активист Алексей Гаскаров, который никогда не присутствовал на парламентских мероприятиях, и тем более, не проводил подобные регламентированные встречи. Для него это был новый опыт, отчего он совершал достаточно много ошибок, не мог утихомирить оппозиционеров и призвать их к порядку. В результате, на заседании часто встречались выступления вне очереди, в хаотичном порядке с дискуссиями и нарушениями, что давало оппозиционерам шанс «обойти» регламент и позволить себе больше, чем обычно. Логично предположить, что весь юмор с заседания плавно переходил в «твиттер» численно увеличиваясь. Таким образом, шестое заседание КС стало лидером по использованию юмора.

Таким образом, *гипотеза №2* подтвердилась. Члены Координационного Совета чаще шутят в «твиттере», нежели на заседаниях, т.к. на заседаниях все действия жестко регламентированы и оппозиционеры не могут позволить себе больше, чем небольшое выступление по обсуждаемой теме.

# Классификация юмора оппозиции

Для того, чтобы понимать, для каких целей члены КС используют в своих речах юмор, необходимо его классифицировать. Мы должны понимать, что делает то или иное высказывание смешным. Из-за чего мы смеемся, и что конкретно вызывает у нас улыбку? В данном исследовании, для этого мы обратимся к работам исследователя юмора Анатолия Дмитриева. Его идеи помогли нам составить классификацию приемов, которые превращают обычное высказывание в шутку.

В результате контент-анализа, мы получили достаточно ожидаемый результат. Оказалось, что оппозиционеры в основном высмеивают своих оппонентов, шутят саркастически и иронически. Однако, если на заседаниях в речи членов КС больше сарказма (36,4%), то в блогах оппозиционеры больше иронизируют. В «твиттере» -39,3%, в «Живом Журнале» - 36,1%. Однако грань между этими двумя приемами совсем небольшая, но существенная. В сарказме больше унижения противника, нежели в иронии. Все же необходимо заметить, что именно сарказм и ирония являются лидерами по использованию как на заседаниях, так и в «твиттере». Их «отрыв» от других приемов достаточно большой. Сейчас такую манеру шуток, которую используют оппозиционеры в своих речах, принято называть новым словом «троллинг». Именно так сами члены КС зачастую называют свой юмор.

Однако есть некоторое отличие шуток «онлайн» (заседание – «твиттер») от «продуманного юмора» («Живой Журнал»). Это проявляется в том, что в блоге на третьем месте со сравнительно небольшим отставанием идет такой прием, как инвектива. Этот прием наиболее жесткий и нелицеприятный в отличие от всех других. Инвектива, так или иначе, подразумевает под собой оскорбление осмеянного. Такой юмор граничит с бранью, что обостряет ситуацию и затрудняет эффективную коммуникацию. Таким образом, именно в «Живом Журнале» ситуация накалена в наибольшей степени. Здесь оппозиционеры позволяют себе более жесткие и порой нецензурные высказывания. Становится очень важный вопрос: в отношении кого осуществляется данный прием? На этот вопрос мы попытаемся ответить в дальнейшем анализе.
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Примером использования в своих речах сарказма, может стать следующее высказывание из текста. *«Поскольку Путин щедро дает российское гражданство всем жителям Средней Азии и Закавказья, то пусть там и набирает любителей драить унитазы зубными щетками и строить генеральские дачи»* (Н. Бондарик, 6 заседание КС). Здесь оппозиционер достаточно в негативной форме оценивает инициативы Президента РФ. Ирония в «твиттере» предстает иначе*. «Константинов настаивает, чтобы КС требовал роспуска Центра Э. Да-да, а еще я требую роспуска ФСБ, МГС, АП, ГД и СФ как минимум, мы страшны»* (О.Романова, 4 заседание КС). Таким образом, именно ирония + сарказм дают это современное понятие «троллинг». Именно данный вид является самым используемым на всех трех анализируемых площадках. Остальные приемы не пользуются такой популярностью и практически не задействуются. Исключение составляет инвектива в «Живом Журнале». Пример этого приема – *«И тогда, проиграв очередную партию и отбросив с негодованием бильярдный кий, депутат мог бы сразу выйти к трибуне и выступить с очередной идиотской речью, брызгая слюной и растаптывая белую ленту... Вот это было бы весело!..»* (В. Наганов, «Живой Журнал» 21 января 2013 г.).

Также, весьма интересным фактом стало то, что в отличие от «твиттера», на заседаниях оппозиционеры используют только 9 из 11 приемов создания шуток. Таким образом, члены КС на заседаниях вообще не практикуют следующие приемы: «скачок» и замещение ожидания. А в «Живом Журнале» и тем меньше, всего 8 приемов из одиннадцати. Таким образом, мы видим закономерность, чем больше оппозиционеры шутят, тем разнообразнее их шутки.

# Предмет шуток оппозиционеров

Для того, чтобы понять для чего используют юмор в своих выступлениях и в речи вообще члены КС, необходимо понять, над кем или чем они шутят. Мы уже выяснили, что юмор оппозиционеров является высмеивающим, обличающим скрытое. Теперь осталось понять, кого пытаются члены КС вывести «на чистую воду». Логично предположить, что шутки оппозиционеров в основном направлены на живых людей, нежели на какие-то неодушевленные предметы. Однако на заседаниях шутки могут быть техническими, относящимися к процедуре проведения мероприятия. Поэтому, в итоге, предмет шуток членов КС может быть следующим:

* Сами члены КС (т.е. оппозиционеры шутят над своими коллегами);
* Партия «Единая Россия» (основные оппоненты оппозиции);
* В. Путин / Д. Медведев (мы намеренно их отделили от «Единой России», т.к. население нашей странны традиционно рассматривает государственных лидеров как отчасти мифологизировпнных персонажей, и именно в этом качестве они становятся героями анекдотов);
* Думская оппозиция (Т.н. системная оппозиция, состоящая из партий, составляющих конкуренцию Единой России в Государственной Думе);
* Политические деятели вне Думы (у членов КС достаточно много сторонников, которые занимаются политической деятельностью, но не входят в ряды членов партий Государственной Думы. Это известные люди в своих кругах, зачастую активные блоггеры);
* Люди культуры (деятели культуры);
* Другие люди (Те, кто не вошел в вышеперечисленный список. Сюда в основном попадали обычные граждане России);
* Заседание КС (шутки, относящиеся к самому заседанию, а не к людям);
* Государственные структуры (Шутки, относящиеся к государственному аппарату, а не к людям, его возглавляющим).
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В результате проведенного анализа, выяснилось, что в большинстве случаев, члены КС шутят над своими коллегами. Эта тенденция наблюдается на всех трех анализируемых площадках. *«В регламенте имени Максима Евгеньевича там сказано, что решения по процедурным вопросам принимаются большинством от присутствующих»* (А. Долгих, 8 заседание). *«Вежливо попросил коллегу Каца не хамить, а он почему-то решил, что я собираюсь его бить. Паникер»* (И. Яшин, 4 заседание – «Твиттер»). «*Вначале вы критиковали Путина, теперь кричите “Умрите Пархоменко и Собчак”- я ж о вас волнуюсь, коллеги, как бы у ваших избирателей не сложилось ощущения, что вам просто хочется кого-то убить, и уже не так важно кого именно*» (К. Собчак, 19 ноября 2012 г., «Живой Журнал»). Получается, что заседание КС и вообще его деятельность в целом, это процессы, в которых происходит противостояние идей, характеров, в том числе посредством использования юмора. Члены КС не столько занимаются организацией новых протестных акцией, подготовкой программы своей деятельности, прописыванием новой «дорожной карты переходного периода», сколько заняты атакой друг на друга и соревнованием в остроумии. С каждым заседанием, юмора в деятельности КС становится только больше. Если обратиться к основным оппонентам и противникам оппозиции – партии власти, которую, казалось бы, и должны были высмеивать всеобщими усилиями члены КС, то шуток относительно Единой России практически нет. Оппозиционеры совсем немного шутили над В. Путиным. *«Главное же – это нравственный выбор каждого гражданина, который заявляет, мы не кормим Путина»* (Н. Бондарик, 6 заседание). Но все же, это не идет ни в какое сравнение с тем огромным количеством юмора в отношение своих коллег по совету. В «твиттере» всплеск юмора над Единой Россией связан в основном с делом Андрея Исаева и его незадекларированным имуществом. Т.к. именно оппозиция в основном акцентировала внимание общественности на этом, то понятно, почему данные шутки попали в выборку. В «Живом Журнале» шуток над основным противником больше, чем на других площадках. Это связано с тем, что оппозиционер может детально продумать свой текст и составить его таким образом, чтобы добиться своих целей. Оказалось, что основной целью оппозиционеров в «Живом Журнале» является разбор во внутренней организации КС, повышение статуса своей фракции в оппозиционном образовании и выискивание ошибок в деятельности других. Однако среди остального массива шуток, юмор относительно Единой России гораздо реже встречается. *«Для координации и организации усилий и последовательных действий, направленных НЕ НА немедленное свержение власти Путина (да оставьте старика в покое), а на контроль над ней, существующей»* (Т.Лазорева, 17 ноября 2012 г. «Живой Журнал»).

В результате, можно сделать вывод, что *гипотеза №3* не подтвердилась. Оппозиционеры практически не шутят над членами «Единой России», В. Путиным и Д. Медведевым.

Если подводить итог под анализом шуток оппозиционеров, то необходимо отметить тональность их юмора. Ведь ирония может быть вполне положительной по своей тональности. В результате контент-анализа, стало ясно, что в основном, все шутки оппозиционеров употребляются в положительной тональности. Все же необходимо отметить, что шутки на заседаниях чаще носят отрицательный характер, чем в твиттере и в «Живом Журнале». Однако мы понимаем, что, не смотря на тотальный «троллинг» происходящего, члены КС все же остаются в рамках приличия. Они не оскорбляют и не унижают другу друга своими шутками. А вот в «Живом Журнале» ситуация кардинально отличается. Здесь главенствует отрицательная тональность у шуток. Необходимо также вспомнить, что именно в «Живом Журнале» прием инвектива находится на одной из лидирующих позиций. Поэтому можно сделать заключение, что на заседаниях оппозиционеры не позволяют себе негативных высказываний в отношении своих коллег, чего нельзя сказать, когда они находятся все рамок изучаемого политического образования. Получается, что на сегодняшний день, чем больший резонанс ты внесешь в существующую обстановку, чем более эпатажным и неординарным будет поведение, тем больше о тебе узнает людей. Видимо, именно этим правилом руководствуется сегодня российская оппозиция в своей деятельности. Юмор в этой связи выполняет функцию привлечения внимания. Как утверждали Вилли Тсакона и Диана Попа, для того, чтобы привлечь на свою сторону как можно большее количество людей, современным политикам необходимо четко и правильно выстраивать свое поведение в СМИ и Интернете. Поэтому политики, зачастую оппозиционные прибегают к иным методам. В нашем случае это юмор, который становится политическим маркетинговым инструментом и заметной частью медиа-зрелища[[68]](#footnote-68).

Итак, мы пришли к выводу, что значимость Интернета в распространении и возникновении новых видов и каналов юмора, огромна. В связи с этим, важно понимать, что современный юмор редко бывает спонтанным. Специфика онлайн шуток заключается в том, что юмор становится запланированным. Таким образом, политический деятель четко продумывает, на что он направляет свою шутку, какого эффекта хочет добиться. В зависимости от этого, он помещает свою шутку на необходимую для его целей Интернет площадку и воздействует на аудиторию в нужном ключе. В нашем случае, это полуспонтанные и малоподготовленные шутки в «твиттере» во время заседаний КС и продуманные до мелочей в постах в «Живом Журнале».

Таким образом, *гипотеза №4* подтвердилась. Члены Координационного Совета российской оппозиции используют юмор в «твиттере» как особую методику, чтобы привлечь к себе и своему высказыванию больше публичного внимания.
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# Технические возможности использования «Твиттера» и «Живого Журнала»

В отличие от живого общения на заседаниях, Интернет, в общем, а «твиттер» и «Живой Журнал» в частности, позволяют несколько больше возможностей для коммуникации. Члены Координационного Совета российской оппозиции достаточно часто пользуются теми возможностями, которые предоставляет им «твиттер». В данной работе, при анализе, мы также это учли. В результате, мы выявили, что члены КС задействовали в «твиттере»:

* Иллюстрированность текста;
* Наличие «смайлов»;
* Наличие «ретвитов»;
* Наличие ссылок;
* Наличие цитат;
* @ответы.

«Живой Журнал» технически отличается от «твиттер», поэтому и искомые индикаторы несколько отличаются, однако совсем немного. Они представлены следующим образом:

* Наличие иллюстраций (Фотографии, карикатуры, открытки);
* Наличие видеозаписей в сообщении;
* Наличие «смайлов» в сообщении;
* Наличие ссылок в сообщении;
* Наличие цитат в сообщении;
* Наличие стихотворений.

Рис. 13

Самым распространенным из вышеперечисленных технических особенностей в «твиттере», является «ретвит». Ретвит представляет собой сообщение, которое пользователь увидел у пользователя «твиттера» и решил рассказать о нем своим подписчикам, поместив на свою страницу, т.е. своеобразное цитирование. В нашем случае, все ретвиты являются шутками. Однако они могут быть, как членов КС, так и обычных людей. Все ретвиты-шутки, которые попали в нашу выборку, мы также дифференцировали (См. Приложение № 3). В итоге выяснилось, что чаще всего из членов КС оппозиционеры ретвитят А. Навального. Таким образом, получается, что его шутки либо самые смешные и актуальные, либо он является одним из самых уважаемых и авторитетных членов. *«Alexey Navalny ‏@navalny - Кстати, можно нанять коллекторное агентство, чтоб долги по взносами выбивали*» (В. Наганов, 4 заседание). Второе место в этом рейтинге занимает И. Яшин.

Интересной особенностью в данном вопросе являются ретвиты уникального пользователя «Твиттера» - «МИД РОИССИ». Данный пользователь известен как один из самых «веселых» и «юморных» в политическом пространстве. Исследуемые оппозиционеры не только подписаны на данного пользователя, но и активно его цитируют. *«Мuд Роисси ‏@Fake\_MIDRF - КС проголосовал за то, чтобы Роисся не расставалась ни на день с Бастыркиным и Чуровым! Вот как народ любит нас!!!»* (Г. Албуров, 5 заседание).

Еще одной особенностью «твиттера» является возможность использование @ответов. При помощи данного символа «@» и далее написания имя пользователя, можно отвечать друг другу. И пользователь, которого таким образом упоминают, видит, что ему отвечают. Члены КС показали, что данная технология очень распространена в их коммуникации.

Если члены КС вставляют цитаты в свои сообщения, то это цитаты непосредственно своих коллег и не иначе.

Рис. 14

В «Живом Журнале» наиболее популярны цитаты. По сути, это своеобразный аналог ретвита. Оппозиционеры очень часто просто копируют и вставляют в свой блог высказывания других своих коллег. В блоге просто нет такой технической возможности, как ретвит. Таким образом, зачастую члены КС строят свои сообщения в «Живом Журнале» на основе кем-то уже произнесенных речей. Как уже было отмечено, в блоге практически нет сообщений с шутками, в которых положительным образом оценивалось то или иное действие. В основном это оскорбления своих коллег или оппонентов.

Интересной особенностью «Живого Журнала» стало наличие стихотворений в текстах оппозиционеров. Причем, данная техническая возможность как раз представляла собой искомый элемент – шутку. Ни на каких других изучаемых площадках, юмористических стихотворений представлено не было.

«[*по мотивам сегодняшнего заседания КС?*](http://prahvessor.livejournal.com/319501.html)*а про меня уже стихи пишут :-)*

*Координационный Совет начинает свой съезд с молитвы
На горе Сион. И Гельфанд советник встает,
Бороду за плечо рукою от крови липкой
По обычаю закидывает и выступает вперед.
Он машет кипой и тучи клубятся в небе,
Из пасти его сочится змеиный яд.
Он поминает тех иудейских ребе,
Что прежде него творили черный обряд…»*. (М. Гельфанд, 20 января 2013 г.).

Также на блог-платформе «Живой Журнал» было найдено одно юмористическое видео. Оно было адресовано сторонникам КС и выступало в роли вдохновляющего средства, т.к. в сообщении прослеживалась агитация народа посетить очередной митинг.

Ссылки оппозиционеров в «твиттере» в основном на сайт «Инстаграм», в котором члены КС «выкладывают» фотографии с заседаний. В «Живом Журнале» - на блоги своих коллег.

Для усиления эффекта шутливого высказывания, зачастую оппозиционеры добавляют в сообщение веселые смайлы, что характерно для Интернет-коммуникации.

В качестве иллюстраций, члены КС в основном используют фотографии и открытки, иногда карикатуры.
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(Блог Дмитрия Гудкова, 26 февраля 2013 г.)

Таким образом, сегодня, Интернет-технологии дают огромные возможности даже в 140 знаках разнообразить свое юмористическое высказывание. Современная российская оппозиция активно использует их в своей шутливой коммуникации.

# Социальная функция шуток

Определить функцию юмора в «твиттере» предоставляет большую проблему, т.к. в 140 знаков трудно изложить всю ситуацию. Мы практически не знаем ни контекста, ни к кому относится шутка, ни что она описывает. На заседаниях же четко прослеживается контекст происходящего, чья реплика к кому адресована и после каких событий. Поэтому достаточно легко определить функцию той или иной звучащей шутки. Так же дело обстоит и на блог-платформе «Живой Журнал».

В результате контент-анализа, были выделены следующие функции шуток:

* Демонстрация недовольства;
* Разрядка ситуации;
* Унижение / оскорбление;
* Оправдание;
* Увеселительная функция;
* Усиление эффекта произносимого;
* Ненамеренная шутка.

В итоге, выяснилось, что чаще всего на заседаниях Координационного Совета оппозиции, используются шутки для того, чтобы усилить эффект доносимой мысли (32,6%) и продемонстрировать недовольство происходящим (28,8%).

С момента возникновения Координационного Совета, его члены пытались выработать четкий регламент для обеспечения эффективной работы. Этому вопросу было посвящено очень много времени. Ведь орган, состоящий из 45 членов, не может работать плодотворно без установленных правил. В результате, КС выработал свой кодекс, регламент и какое-то непродолжительное время (около 3 заседаний) пытался действовать в соответствии с ними. Однако далее, многие члены научились обходить установленные правила и действовать вне регламента, отчего создавалась неблагоприятная обстановка на заседаниях. Также, известно, что КС состоит из нескольких политических сил. Их представители имеют разные взгляды на политическое устройство страны, на методы достижения целей КС и т.д. Из-за этого, на заседаниях между оппозиционерами зачастую возникают конфликты. Таким образом, самым ярким и запоминающимся способом обратить внимание на происходящее, выразить свое недовольство существующим положением вещей, является применение сарказма, т.е. юмористического приема. (См. Рис. 16).

Рис. 16

Также, в череде бесконечных недопониманий и конфликтов, зачастую трудно донести свое мнение и обратить на него внимание членов КС. Именно поэтому оппозиционеры применяют в своих речах шутки. *«У нас в следующем, в четвертом десятке идет большое количество мммщиков, то есть, если мы все сейчас попадем под автобус, то КС будет состоять из МММ»* (М. Гельфанд, 2 заседание). Таким образом, они привлекают к себе интерес и их идеи становятся более заметными, понятными и актуальными, т.е. происходит выполнение функции усиления эффекта доносимой мысли.

Таким образом, *гипотеза №5* не подтвердилась. Члены КС применяют шутки, чтобы исчерпать многочисленные конфликты, разрядить ситуацию. Однако это не является основной функцией используемого юмора.

Блог-платформа «Живой Журнал» представляет собой площадку, посредством которой оппозиционеры общаются с народом. Это могу быть, как их сторонники, так и противники. В основном, в своих блогах, члены КС обращаются к своим сторонникам. Даже человек, который мало заинтересован в политике, так или иначе, читал или просто видел разоблачающие статьи Алексей Навального. Мы не беремся судить, правда ли написана в этих сообщениях. Однако тот факт, что была проделана колоссальная работа, целью который было не столько разоблачение политиков из доминирующей власти, сколько воздействие на читающую блог аудиторию. Исходя из этого, мы сделали предположение, что и у других оппозиционеров статьи в «Живом Журнале» в основном посвящены тому, чтобы с помощью юмора унижать своего соперника перед лицом народа. Однако проведенное исследование показало совершенно другое. Члены Координационного Совета российской оппозиции применяют шутки для того, чтобы усилить эффект доносимого сообщения (34,4%). Мы видим, что оппозиционеры хотят, чтобы их услышали! Именно этот фактор является решающим при использовании юмора. Таким образом, члены КС привлекают к своему сообщению новую аудиторию и не дают забыть о себе старой.

*Гипотеза №6* не подтвердилась. «Живой Журнал» действительно является одним из главных средств передачи емких и информационно насыщенных сообщений. Однако эти сообщения в основном направлены на самих оппозиционеров. Более того, юмор в них применяется для усиления эффекта доносимой мысли.

Рис. 17

В результате проведенного качественно-количественного контент-анализа мы выяснили, что юмор членов Координационного Совета российской оппозиции на заседаниях, в «твиттере» и в «Живом Журнале», имеет, как сходства, так и различия. Так, в «твиттере» оппозиционеры шутят в два раза больше, чем на заседаниях. И в четыре раза больше, чем в блогах «Живого Журнала». Однако сам юмор, звучащий на всех изучаемых площадках схож и представляет собой в основном ироничные и саркастические замечания. В тех случаях, члены КС шутят в основном над своими коллегами. В «твиттере» используют при этом ряд новейших технических возможностей, таких как ретвит и цитирование через @ответы. В «Живом Журнале» обычно применяют цитирование.

Поворотным этапом при написании диссертации стал тот факт, что в процессе исследовании Координационный Совет российской оппозиции прекратил свое существование. Точнее будет отметить, что первый созыв завершил свою деятельность согласно регламенту спустя год. Следующий созыв должен был собраться путем вторых выборов. Однако они так и не состоялись. Следует заключить, что практически все члены первого созыва отказались участвовать во вторых выборах. Более того, они заявляли, что данное политическое образование изжило себя и не имеет смысла продолжение его деятельности. В причинах распада и более детальном анализе социальных функций шуток, мы попробуем разобраться при помощи наработок М. Соренсен «Юмор как серьезная стратегия ненасильственного сопротивления угнетению»[[69]](#footnote-69). Исследователь выделяет функции юмора в ненасильственном сопротивлении.1) «Содействие пропаганде и мобилизация» людей вне движения; 2) «Содействие культуре сопротивления» в самом движении; 3) «Переворот угнетения»[[70]](#footnote-70).

Попробуем поочередно разобрать эти функции на примере Координационного Совета российской оппозиции.

Итак, первая функция – Содействие пропаганде и мобилизация людей вне движения. Эта функция работает на то, чтобы привлечь в движение новых членов и удержать старых. Понятно, что в сам Координационный Совет привлечь людей нельзя, т.е. это избираемый орган. Однако для оппозиционной деятельности, членам КС нужны сторонники. Чем больше будет недовольных доминирующей властью людей, тем эффективнее будет деятельность оппозиционеров. Мы понимаем, что одним из действующих способов для пополнения числа сторонников КС, необходимо, чтобы его члены активно высмеивали своих оппонентов. Исходя из полученных данных в результате контент-анализа, мы можем заключить, что этого не происходит. Деятели оппозиции практически не шутят над представителями основной власти (Рис. 6-8). Все основное внимание они уделяют друг другу. Отчего потенциальным сторонникам протестного движения становится неинтересным читать «Живой Журнал» членов КС или смотреть трансляцию заседаний. Таким образом, высмеивая друг друга, оппозиционеры теряют своих сторонников. Первая, стратегически важная социальная функция практически не выполнялась. Это стало первым шагом к распаду беспрецедентного политического органа – скоординированной оппозиции.

Вторая функция – содействие культуре сопротивления в самом движении. Данная функция работает на то, чтобы удержать уже существующую аудиторию. Шутки, выполняющие эту функцию должны быть дружественные, приятные, поддерживающие. Процесс противостояния - сложное, энергозатратное и зачастую неблагодарное дело. Достаточно трудно идти против всех и вдохновлять на это других людей. Именно здесь должны быть шутки, направленные друг на друга, но в положительной тональности. Такую ситуацию мы можем наблюдать на заседаниях и в «твиттере». Однако это тоже не сработало. Из 45 членов КС, к завершению его деятельности, среди выбранных народом оппозиционеров, осталось лишь 38. Мы видим, что члены КС разочаровываются в идее Координационного Совета как недостаточно оппозиционного и недостаточно эффективного органа. Значит те шутки, которые имели место, носили все же отрицательный характер. Они не увеличивали численность протестного движения, но даже уменьшали его. Самое показательное то, что уменьшалась численность во главе всей оппозиции – в Координационном Совете российской оппозиции. Следовательно, вторая функция также не выполнялась.

Последняя функция, которая должна приводить к победе оппозиционного движения, направлена на переворот подавления. Так, по Соренсен, в результате, подавляющий (т.е. основная власть) должны перейти в разряд подавляемых. Однако, как мы можем видеть на сегодняшний день, ничего не изменилось. Оппозиция развалилась, протестное движение пошло на спад, а доминирующая власть закрепляет свои позиции. Юмор оппозиционеров не оказал давление на основную власть. Он не уменьшил страх населения в участии в протестном движении. Он не смог унизить власть и побороть ее.

Все это говорит о том, что политика Координационного Совета изначально велась неправильно. В полной мере не действовала ни одна из существующих социальных функций юмора. Юмор не стал тем действенным оружием, который необходим оппозиции при противостоянии с угнетающим режимом.

В данном исследовании ставилась цель определить юмор как коммуникативную стратегию. Основываясь на вышеперечисленных полученных данных, мы можем сделать вывод, что юмор в политическом дискурсе оппозиции представляет собой коммуникативную стратегию. Зачастую в политической сфере коммуникации нацелены на осуществление воздействия над оппонентом, дабы заставить его действовать в своих интересах. Р. Блакар в качестве речевых стратегий власти выделял лингвистические и семантические. Первые связаны с использованием слов и выражений, которые позволяют отразить отношение к реципиенту. Вторые – механизмы со скрытыми целями.[[71]](#footnote-71) На наш взгляд, юмор можно отнести, как к первым, так и ко вторым. Однако изучаемые политические деятели не полностью использовали свои возможности. В результате, получилось, юмор оппозиционеров стал коммуникативной стратегией по разрушению КС.

В результате проведенного исследования, можно сделать вывод, что главная гипотеза подтвердилась. Члены Координационного Совета российской оппозиции действительно используют юмор как способ постановки проблем, затрагивающих политическую систему. Оппозиционеры не могут открыто призывать население страны к свержению власти, т.к. это может привести к различного рода ответственности. Так, их могут признать радикальной экстремистской оппозицией. Мы знаем, что такие случае уже есть. Так, например, Леонид Разважаев давно находится в тюремном заключении. Сергей Удальцов находится под домашним арестом. Некоторые оппозиционеры в уголовном розыске, на других уже заведены административные и уголовные дела и идут расследования. Поэтому одним из единственных средств для объяснения своего отношение к политической ситуации в стране и привлечения сторонников на свою сторону остается такая коммуникативная стратегия как юмор.

# Раздел V. Юмор как способ публичной коммуникации современного гражданского общества

Майкл Буравой говорил, что студенты являются посланниками социологии в более широкий мир[[72]](#footnote-72). Вслед за ним, мы, будучи студентами, попытаемся доказать значимость публичной коммуникации на примере данного исследования. Для этого необходимо показать, как оно вписывается в область публичной сферы. Исследование посвящено изучению российской оппозиции и значимости юмора в их деятельности. Для этого в ходе исследования раскрываются роли юмора в выступлениях российских оппозиционеров. А также, выяснение, что представляет собой этот юмор и на кого (на что) он направлен. Сегодня мы может наблюдать новое явление в нашем обществе – скоординированная оппозиция. К каким последствиям приведет этот новый вид деятельности никому неизвестно. Важно отследить данное явление в современное время, как время переходного периода, время политической нестабильности.

Обратимся к разделению публичной социологии на традиционную и органическую, используемое Майклом Буравым[[73]](#footnote-73). Следуя его идеям, данное исследование можно смело отнести к органической публичной социологии, т.к. в рамках его мы имеем дело с активным, протестным сообществом. Протестное сообщество – это Координационный Совет российской оппозиции (КС). Данный орган создан из числа несогласных людей с действующей властью в стране. Они ратуют за смену политической системы, перевыборы и мирную антикриминальную революцию. Координационный Совет российской оппозиции – это новое явления для нашего российского общества. В число первого созыва вошли видные деятели и просто известные люди современной России. Более того, члены КС утверждают, что их выборы были легитимными, т.к. за них голосовали обычные граждане страны, их было более восьмидесяти одной тысячи человек. В открытом доступе есть все протоколы голосований и полные списки избирателей[[74]](#footnote-74). Некоторые общественные деятели страны называют Координационный Совет протопарламентом. К таким выводам пришел известный политолог Дмитрий Орешкин «Понятно, что получилась протопарламентская структура. Что она может быть эффективной и неэффективной. Но главное не это, а то, что у этого протопарламента есть своя альтернативная легитимация, которая не зависит от Кремля»[[75]](#footnote-75). Таким образом видно, что КС есть негосударственная организация, состоящая из «неравнодушных» к судьбе России граждан, стремящихся к политическому усовершенствованию политической обстановки в России. Более того, их структура и внутренняя организация очень напоминают Государственную Думу, что делает их радикальной оппозицией существующей власти.

 Исходя из цепочки, предложенной С. Сальменниеми[[76]](#footnote-76), в которой гражданское общество вырастает из общественных организаций, мы предположим, что КС как раз является тем самым гражданским обществом в России. Попытаемся это доказать. С. Сальменниеми много рассуждает в своей статье о гражданском обществе. Вот, например, идеалистическая идея о демократизации общества гражданскими активистами вполне вписывается в концепцию КС. «Гражданское общество действовало как дискурс, вдохновляющий и мобилизующий коллективную деятельность, и активисты с его помощью могли принести в политическую среду, например, вопросы, связанные с правами человека и демократией, и осмыслить общественное устройство нового типа»[[77]](#footnote-77). Насколько это выполняется судить трудно, т.к. оценки экспертов, обычных людей и самих оппозиционеров разнятся.

Кроме того, вполне актуальной является идея В. Волкова о гражданском обществе, или как он его называет, об общественности. «В России термин "общественность" имеет две основных коннотации: первая с абстрактным качеством социальности или социальной солидарности и вторая, с активным социальным субъектом, социально активными группами людей, публикой»[[78]](#footnote-78). Более того, он утверждает, что данный термин исторически подходит для России. И аргументирует это тем, что термин «общественность» употреблялся в нашем языке очень давно, кроме того, он часть повседневного языка, и обладает прагматическим содержанием. Обращаясь к объекту нашего исследования, становится очевидным, что данная интерпретация непосредственно его описывает. Публика, охарактеризованная В. Волковым, эта активная группа людей есть Координационный Совет российской оппозиции. Хочу обратить внимание, сейчас мы не выявляем, насколько избранные члены КС искренни в своих поступках. Сейчас речь идет о том, насколько сама новая политическая организация, ее заявленные цели и задачи, соответствуют гражданскому обществу современной России в рамках публичной сферы.

Таким образом, можно найти некую схожесть в определении гражданского общества у вышеописанных авторов. Они оба утверждают, что российское общество отличается от западных, поэтому не может идти по пути их развития. В связи с этим, гражданское общество в России также должно быть специфичным. Исходя из тех определений, которые были даны, можно заключить, что гражданское общество есть негосударственное объединение активных людей, стремящихся решать социальные проблемы государства, вносить демократические составляющие в него. Все это должно осуществляться публично через публичный диалог с властью и остальными гражданами страны. На данный момент, Координационный Совет российской оппозиции отвечает вышеописанным критериям. Его члены заявляют, что отражают и представляют мнение народа. Их решения в рамках заседаний, публикуются открыто, а также они периодически обращаются с теми или иными обращениями к государственным структурам власти.

Насколько Координационный Совет российской оппозиции является частью гражданского общества нашей страны, помогут понять теоретические разработки Ю. Хабермаса. «Публичность некогда означала разоблачение политического господства средствами рационально-критической дискуссии»[[79]](#footnote-79). Надо сказать, именно к этому стремятся члены КС и все те, кто их поддерживает. В этом контексте автор говорит о рефеодализации публичной сферы. Однако в его работе речь идет больше о западном обществе. Но данное утверждение вполне соответствует российской действительности. То гражданское общество, которое сегодня формируется около КС, тот дискурс, который появляется, все это вписывается в то, что изначально называлось публичностью. Публичная сфера становится местом, где обнажаются политические конфликты между властью и оппозицией. Более того, эта самая политическая сфера не берется из ниоткуда, она создается намеренно, искусственно. Также, с помощью нее можно осуществлять политическое «давление». Другой вопрос, на кого оно будет направлено и кем: реальной властью или оппозицией.

Немаловажным критерием публичности является открытая коммуникация организации с обществом, с властью, с другими организациями. КС вполне открыт к общению, они стремятся сейчас как можно больше рассказать о своей деятельности, как народу, так и государству. Поэтому в медийном пространстве можно найти массу интервью членов КС, различный политических телепрограмм с их участием, блогги с размышлениями и т.д. Кроме того, очень действенным средством коммуникации в данном случае выступают митинги и марши, проводимые оппозиционерами. Это особое публичное действие, образующее всю деятельность КС. «Деятельность самих организаций, оказываемое ими давление на государственный аппарат, также требуют широкого публичного освещения»[[80]](#footnote-80). КС не только рассказывает о своей деятельности, но и публикует отчеты о своем бюджете, откуда приходит финансирование и куда оно уходит. Все эти данные можно посмотреть на сайте Координационного Совета оппозиции[[81]](#footnote-81). Не смотря на то, что сегодня пресса, да и все СМИ в целом, носят достаточно ангажированный характер, оппозиционные настроения доходят до общества путем активной коммуникации общественности с аудиторией.

Таким образом, мы представляем Координационный Совет российской оппозиции как гражданское общество, активно функционирующее в публичной сфере.

В рамках данного исследования мы не просто рассматриваем Координационный Совет российской оппозиции, мы изучаем коммуникацию его членов между собой и обычными гражданами страны. Особенно нас интересует юмор, который они используют в моменты коммуникации. Юмор мы интерпретируем как коммуникативную стратегию.

В рамках данного исследования нас интересует юмор во всех его проявлениях. Будь то комичность или ирония, сарказм или высмеивание. Все то, что вызывает смех и улыбку имеет к нам непосредственное отношение. Однако очень важно осознавать, что этот юмор должен быть частью публичной коммуникации оппозиционеров. Юмор российской оппозиции это коммуникативная стратегия для конструирования социальных отношений в публичной сфере.

# Заключение

Координационный Совет оппозиции – новый институт в современной российской действительности. Изучение всей его деятельности и того, что с ней связано, представляет огромную значимость для всего научного сообщества. Важно понимать, что представляет собой новое образование и пытаться прогнозировать, к чему оно приведет. Однако в данном исследовании, нас интересует не столько политическая направленность самого органа, сколько его коммуникативные стратегии. Таким образом, мы изучали юмор оппозиционеров и его значение в функционировании всего института.

Для достижения своей цели была проведена серьезная работа. Во-первых, были систематизированы работы известных и признанных авторов по заданной тематике. Это помогло нам в понимании, что предстоит исследовать и каким аспектам необходимо уделить особое внимание. Во-вторых, для эмпирического исследования на основе проработанного материала были концептуализированны и операционализированны основные понятия. Именно это в дальнейшем составило основной «каркас» исследования.

Данная теоретическая работа определила ход дальнейшей работы, в которой основным методом анализа данных стал качественно-количественный контен-анализ. Ему подверглись стенограммы заседаний Координационного Совета, высказывания оппозиционеров в «твиттере» в момент проведения заседаний, а также блоги членов КС за время существования этой организации в «Живом Журнале».

Таким образом, в результате проведенного эмпирического исследования, можно заключить следующие выводы.

Было выяснено, что члены Координационного Совета во время проведения заседаний часто применяют в своих речах юмор. Это проявляется в разнообразных формах и на нескольких площадках. Так, оппозиционеры предпочитают параллельно с присутствием на заседании, активно использовать социальную сеть «Твиттер». Происходит это для того, чтобы оповещать заинтересованных в оппозиционной деятельности людей, о том, что происходит непосредственно на заседании. Таким образом, можно говорить о возникновении такой практики, как твиттер-трансляция заседаний членами Координационного Совета.

Кроме того, к своей трансляции в «твиттере» оппозиционеры зачастую добавляют юмористический компонент. В подавляющем большинстве случаев данный юмор носит саркастический и иронический характер. Однако на заседаниях при выступлениях члены КС также используют юмор. Происходит это в два раза реже, чем в «твиттере», но его характер остается тем же. Таким образом, «твиттер» дает больше возможностей оппозиционерам высказывать свое личное мнение, наиболее эмоционально окрашенное. Кроме того, «твиттер» «оборудован» различными техническими приспособлениями, которые обеспечивают высокую скорость и эффективность доносимого сообщения до реципиента.

Помимо этого, оппозиционеры активно используют блог-платформу «Живой Журнал», которая помогает им передавать свои мысли в массы. Юмор на этой площадке достаточно серьезно отличается от предыдущих двух. В основном он – агрессивный, направленный друг на друга, носящий отрицательную тональность.

Экспертные интервью показали, что юмор в политике есть важная коммуникативная стратегия. Во-первых, оппозиционеры шутят много, но в твиттере, а не на заседаниях. На заседаниях члены КС «играют» в важных людей, соблюдая рамки, которые сами себе создали. Во-вторых, основная деятельность идет в рабочих группах, а заседания – лишь средство обеспечения прозрачности данного института. В-третьих, твиттер есть неотъемлемая часть КС. В-четвертых, политический юмор часть имиджа КС и его членов. Это не просто вид коммуникации, это оружие на политической арене. С помощью юмора можно добиться своих целей, победить в противостоянии, обнажить скрытое и т.д. Таким образом, юмор представляется как оружие, как технология по воздействию, манипуляции, пропаганде и т.д. Сегодня политика «меняет свое лицо». Теперь необходимо действовать новыми средствами, прогрессивными технологиями. Юмор как раз становится одним из таких действенных методов, который, в основном, находится в руках у оппозиции. Многие политики считают, что необходимо всегда оставаться сосредоточенным, серьезным. Оппозиция уверена, что эти методы не привлекают к себе прогрессивно мыслящих людей, образованных и современных, которым с каждым годом становится все больше.

Результаты эмпирического исследования также свидетельствуют о том, что не смотря на то, что данную разрозненную оппозицию свел вместе общий враг в лице президента РФ и партии власти «Единой России», предметом шуток становятся совсем не он. В основном, члены КС строят свои юмористические высказывания, чтобы пошутить, а точнее сказать, высмеять своих коллег. Это говорит о том, что скоординированная ныне оппозиции до сих пор имеет множество противоречий, которые не дают им стать одной единой мощной политической силой. Данное замечание доказывает тот факт, что шутка выполняет функции демонстрации негодования и усиления эффекта доносимой мысли. Таким образом, мы понимаем, что оппозиционеры пытаются «бороться» за признание своих идей путем использовании шутки как коммуникативной стратегии.

В процессе проведения исследования, Координационный Совет российской оппозиции прекратил свое существование. Все это говорит о том, что политика Координационного Совета изначально велась неправильно. В полной мере не было выполнено ни одной из существующих социальных функций юмора. Юмор не стал тем действенным оружием, который необходим оппозиции при противостоянии с угнетающим режимом. Изучаемые политические деятели неправильно использовали свои возможности. В результате, получилось, юмор оппозиционеров стал коммуникативной стратегией по разрушению КС.

Итак, можно заключить, что цель работы достигнута и все задачи решены. Однако в выбранном направлении остается место для дальнейшей работы. Так, для достижения более достоверных данных, подтверждения или опровержения новых гипотез, полезным станет проведения серии интервью с самими членами Координационного Совета.

Вероятно, выводы, полученные в ходе данного исследования, могут быть полезны и для самого Координационного Совета оппозиции. Чтобы знать, в каком русле строить свою политическую деятельность, полезно знать, какие механизмы могут помочь, а какие наоборот навредить.

#  Приложение №1 – Словарь кодов для контент-анализа «Твиттера»

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Шутка | Ирония | 99 |  39,3  |
|  | Сарказм | 86 |  34,1  |
|  | Инвектива | 14 |  5,6  |
|  | Анекдот | 1 |  0,4  |
|  | Игра слов | 14 |  5,6  |
|  | Преувеличение | 1 |  0,4  |
|  | "Скачок" | 4 |  1,6  |
|  | Сравнение несравнимого | 13 |  5,2  |
|  | Использование цитат и клише | 5 |  2,0  |
|  | Противоречие | 10 |  4,0  |
|  | Замещение ожидания | 5 |  2,0  |
|  |  | **252** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Предмет шуток | Члены КС | 155 |  61,5  |
|  | Путин/Медведев | 4 |  1,6  |
|  | Единая Россия | 11 |  4,4  |
|  | Думская оппозиция | 1 |  0,4  |
|  | Государственные структуры | 5 |  2,0  |
|  | Политические деятели вне Думы | 5 |  2,0  |
|  | Люди культуры | 1 |  0,4  |
|  | Другие люди | 8 |  3,2  |
|  | Заседание | 40 |  15,9  |
|  | Не по теме | 22 |  8,7  |
|  |  | **252** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Применение технических возможностей | Фотография | 30 |  11,9  |
|  | Открытка | 5 |  2,0  |
|  | Карикатура | 1 |  0,4  |
|  | Смайлы | 29 |  11,5  |
|  | Ретвиты | 82 |  32,5  |
|  | Ссылки | 9 |  3,6  |
|  | Цитаты | 18 |  7,1  |
|  | Ответы | 43 |  17,1  |
|  |  | **252** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Тональность | Положительная | 181 |  71,8  |
|  | Отрицательная | 51 |  20,2  |
|  | Нейтральная | 20 |  7,9  |
|  |  | **252** |  |

# Приложение №2 – Словарь кодов для контент-анализа стенограмм заседаний

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Шутка | Ирония | 42 |  31,8  |
|  | Сарказм | 48 |  36,4  |
|  | Инвектива | 9 |  6,8  |
|  | Анекдот | 1 |  0,8  |
|  | Игра слов | 14 |  10,6  |
|  | Преувеличение | 1 |  0,8  |
|  | Использование цитат и клише | 14 |  10,6  |
|  | Сравнение несравнимого | 1 |  0,8  |
|  | Замещение ожидания | 2 |  1,5  |
|  | Противоречие | 0 |  -  |
|  | "Скачок"  | 0 |  -  |
|  |  | **132** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Предмет шуток | Члены КС | 56 |  42,4  |
|  | Заседание | 35 |  26,5  |
|  | Путин/Медведев | 9 |  6,8  |
|  | Другие люди | 8 |  6,1  |
|  | Не по теме | 19 |  14,4  |
|  | Единая Россия | 4 |  3,0  |
|  | Думская оппозиция | 1 |  0,8  |
|  | Политические деятели вне Думы | 0 |  -  |
|  | Люди культуры | 0 |  -  |
|  | Государственные структуры | 0 |  -  |
|  |  | **132** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Функция шутки | Демонстрация недовольства | 38 | 28,8 |
|   | Разрядка ситуации | 13 | 9,9 |
|   | Унижение/оскорбление | 3 | 2,3 |
|   | Оправдание | 5 | 3,8 |
|   | Увеселительная | 18 | 13,6 |
|   | Усиление эффекта | 43 | 32,6 |
|   | Ненамеренная шутка | 12 | 9,1 |
|   |   | **132** |   |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Тональность | Положительная | 55 |  49,1  |
|  | Отрицательная | 36 |  32,1  |
|  | Нейтральная | 21 |  18,8  |
|  |  | **112** |  |

# Приложение №3 – Словарь кодов для контент-анализа сообщений в блогах «Живой Журнал»

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Шутка | Ирония | 22 | 36,1 |
|  | Инвектива | 10 | 16,4 |
|  | Сарказм | 14 | 23,0 |
|  | Двусмысленность | 3 | 4,9 |
|  | «Скачок» | 1 | 1,6 |
|  | Сравнение несравнимого | 1 | 1,6 |
|  | Использование цитат и клише | 7 | 11,5 |
|  | Замещение ожидания | 3 | 4,9 |
|  |  | **61** | **100,0** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Предмет шуток | Члены КС | 27 | 44,3 |
|  | Путин/Медведев | 7 | 11,5 |
|  | Члены партии «Единая Россия» | 7 | 11,5 |
|  | Думская оппозиция | 6 | 9,8 |
|  | Политические деятели вне Думы | 1 | 1,6 |
|  | Другие люди | 2 | 3,3 |
|  | Государственные структуры | 4 | 6,6 |
|  | Заседание КС | 2 | 3,3 |
|  | Другое | 5 | 8,2 |
|  |  | **61** | **100,0** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Применение технических возможностей | Фотографии | 4 | 6,6 |
|  | Смайлы | 3 | 4,9 |
|  | Цитаты | 6 | 9,8 |
|  | Стихи | 1 | 1,6 |
|  | Видео | 1 | 1,6 |
|  |  | **61** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Функция шутки | Демонстрация недовольства | 14 | 23,0 |
|  | Разрядка ситуации | 3 | 4,9 |
|  | Унижение/оскорбление | 8 | 13,1 |
|  | Оправдание | 3 | 4,9 |
|  | Увеселительная функция | 12 | 19,7 |
|  | Усиление эффекта доносимого сообщения | 21 | 34,4 |
|  |  | **61** | **100,0** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Код** | **Число кодов** | **% кодов** |
| Тональность | Положительная | 15 |  24,6  |
|   | Отрицательная | 38 |  62,3  |
|   | Нейтральная | 8 |  13,1  |
|   |   | 61 |  100,0  |

# Приложение №4 – ретвиты на членов КС в «твиттере»

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ретвиты** | **Частота** | **Проценты** |
| А. Навальный | 7 |  10,29  |
| А. Винокуров | 3 |  4,41  |
| В. Наганов | 1 |  1,47  |
| Р. Адагамов | 1 |  1,47  |
| О.Романова | 3 |  4,41  |
| М. Кац | 1 |  1,47  |
| И. Яшин | 5 |  7,35  |
| К. Собчак | 2 |  2,94  |
| Отв. Секретарь КС | 1 |  1,47  |
| Члены "Единой России" | 1 |  1,47  |
| "Мид Роисси" | 4 |  5,88  |
| Другие | 39 |  57,35  |
|  | **68** |  |

# Приложение №5 – гайд интервью

*Добрый день! Давайте познакомимся. Меня зовут Алена Нестеренко. Мы проводим социологическое исследование, в котором изучаем особенности коммуникации между членами Совета, а также с обычными гражданами страны. Наше исследование посвящено изучению роли юмора в новом политическом образовании – Координационном Совете.*

*Все данные будут анализироваться в обобщенном виде, без указания конкретных имен. Я задам Вам несколько вопросов и буду рада услышать на них ответы. Правильных и неправильных ответов быть не может, нас интересует именно Ваше мнение, Ваши практики и Ваш опыт. Поэтому большая просьба высказывать именно свое мнение, даже если оно различается, по Вашим представлениям с общепринятым.*

*Разрешите мне, пожалуйста, записывать нашу беседу на диктофон, так как мне важно зафиксировать все детали, а запомнить я их не смогу. С этими записями буду работать только я, они не будут воспроизводиться в какой-либо другой аудитории.*

**Блок 1. Коммуникация между членами КС.**

- Расскажите, как Вы стали членом КС? Какие ставили пред собой цели, когда вступали в КС?

- Известно, что в КС нет статусной иерархии. Лишь на время заседания выбирается председатель. Расскажите, как происходит предложение кандидатур на председательствование?

- Существуют ли неформальные лидеры, которые берут на себя большинство обязанностей или полномочий? Есть ли конфликты по этому поводу?

- Скажите, какая атмосфера царит на заседаниях КС? Имеете ли Вы возможность высказать все, что думаете в ходе заседания?

- Скажите, всегда ли на заседаниях КС действует регламент, царит установленный порядок? Всегда ли Вы остаетесь в рамках обсуждаемых вопросов?

- Общаетесь ли Вы с членами КС в неформальной обстановке? Где и как происходит это общение? Какие темы Вы обсуждаете?

- Отличается ли общение с этими людьми в неформальной обстановке от формальной?

**Блок 2. Юмор оппозиционеров.**

- Скажите, случались ли курьезные ситуации на заседании КС? Не могли бы Вы вспомнить подобную ситуацию? Возможно, это было чье-то высказывание или выступление, которое Вас позабавило. Как Вы отреагировали? А что последовало потом?

- Расскажите, как обычно люди реагируют на такие ситуации? Все ли реагируют одинаково? Бывали ли такие случаи, когда после какого-то шутливого высказывания одни члены КС смеялись (улыбались), а другие нет?

- Насколько приемлемо шутить на заседании?

- Скажите, принимали ли Вы участие в созданных на заседаниях Рабочих группах? Отличается ли обстановка в рабочих группах от обстановки на заседаниях КС? В чем это проявляется?

- Расскажите, есть ли место для шуток в рабочих группах?

**Блок 3. Роль «твиттера» в юморе оппозиции.**

- Многие оппозиционеров и Вы в том числе, комментируете происходящее на заседаниях в «твиттере». Для чего Вы это делаете? Что это дает?

- Расскажите, что представляют собой эти комментарии? В какой форме Вы их преподносите?

- Скажите, бывает ли такое, что шутка, произнесенная на заседании, в дальнейшем оказывается в «твиттере» на страницах у членов КС? Был ли у Вас такой опыт?

- Все ли шутки с заседаний попадают в «твиттер»? Почему?

- Почему важно опубликовать ту или иную шутку именно во время самого заседания?

- Читаете ли Вы шутки Ваших коллег по Совету во время заседания? Для чего?

- Многие члены КС и Вы также, часто «ретвитите» шутки друг друга и других людей. Для чего Вы это делаете?

- Как реагируют на шутки в «твиттере» те ваши коллеги, которые не зарегистрированы на этом сервисе?

- Скажите, обычные люди реагируют на шутки на политические темы в «твиттере»? Как это выражается?

- Как Вам кажется, где оппозиционеры шутят больше и чаще: на заседаниях или в «Твиттере»? Почему?

- Есть ли разница, где высказывать свое мнение: на заседании КС либо в «Твиттере»? А что касается юмористических высказываний? Где им больше места?

- Как Вы относитесь к юмору в политике?

- Совсем скоро, 16 февраля состоится очередное заседание КС. Планируете ли Вы принять в нем участие?
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